

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – член, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ВАРУС“ ДООЕЛ Скопје, изјавена преку полномошник Адвокатско Друштво Пепељугоски, Адвокат Памела Вељаноска од Скопје, наш број 07-328/10 од 07.07.2014 година, против Одлуката за поништување на дел од ставките бр.02-1811/24 од 27.06.2014 година во делот за ставките бр.918 и 7247 донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.17/2014 за набавка на хемикалии на договорниот орган – Универзитет „Св.Кирил и Методиј“ – Скопје, Медицински Факултет – Скопје, врз основа на член 220 став (1) алинеја 5 и став 3 и 4 и член 228 став 2 и 7 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.24/2012, бр.15/2013, бр.148/2013, бр.160/2013, бр.28/2014 и бр.43/2014), на 33<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 16.07.2014 година го донесе следното

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот „ВАРУС“ ДООЕЛ - Скопје, изјавена преку полномошник Адвокатско Друштво Пепељугоски, Адвокат Памела Вељаноска од Скопје, против Одлуката за поништување на дел од ставките бр.02-1811/24 од 27.06.2014 година во делот за ставките бр.918 и 7247 донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.17/2014 за набавка на хемикалии на договорниот орган – Универзитет „Св.Кирил и Методиј“ – Скопје, Медицински Факултет – Скопје, **СЕ УВАЖУВА.**

**2. СЕ УКИНУВА** Одлуката за поништување на дел од ставките бр.02-1811/24 од 27.06.2014 година во делот за ставките бр.918 и 7247 донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.17/2014 за набавка на хемикалии на договорниот орган – Универзитет „Св.Кирил и Методиј“ – Скопје, Медицински Факултет – Скопје **и предметот се враќа на повторно одлучување.**

**3. Се задолжува** договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалителот - ВАРУС ДООЕЛ Скопје, во износ од 250,00 денари на име административна такса и 18.505,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, и адвокатски трошоци за состав на жалба 3.900,00 денари + 18% ДДВ и 1.300,00 ден + 18% ДДВ за состав на полномошно, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

**4. Договорниот орган е должен да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапка за доделување договор за јавна набавка согласно со овој закон.**

**5. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно.**

### ***Образложение***

Економскиот оператор „ВАРУС“ ДООЕЛ - Скопје, преку полномошник Адвокатско Друштво Пепељугоски, Адвокат Памела Вељаноска од Скопје, вложил жалба против Одлуката за поништување на дел од ставките бр.02-1811/24 од 27.06.2014 година за ставките бр.918 и 7247 на договорниот орган Универзитет „Св.Кирил и Методиј“ – Скопје, Медицински Факултет – Скопје бидејќи смета дека се сторени суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно е утврдена фактичката состојба и погрешно е применето материјалното право, поради што предлага да се поништи оспорената одлука во дел за ставките бр.918 и 7247, да се изврши повторен избор на најповолен понудувач, како и да се задолжи договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалбената постапка.

Во одговорот на жалбата, договорниот орган наведува дека жалбата е неоснована, поради што предлага истата како таква да се одбие.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за потреба од јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, извештајот од спроведена постапка, одлуката за поништување на дел од ставките и другите докази во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 5 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е основана.***

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган отпочнал отворена постапка и објавил оглас бр.17/2014 за набавка на хемикалии и како критериум за избор предвидел најниска цена, а постапката завршувала со е-аукција.

Комисијата за јавни набавки пристапила кон отворање на понудите, а по отворањето на понудите, прифатливите понудувачи се повикани на е-аукција. По завршување на истата, Комисијата за јавни набавки на одговорното лице на договорниот орган му доставила предлог за избор на најповолен понудувач, кој врз основа на овој предлог ја донел Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.02-1811/11 од 29.05.2014 година. Ваквата одлука е доставена до сите економски оператори.

Незадоволен од донесената одлука за избор, жалба изјави економскиот оператор „ВАРУС“ ДООЕЛ - Скопје. Државната комисија, постапувајќи по жалбата 26<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 18.06.2014 година донесе Решение бр.07-327/8 од 18.06.2014 година со кое изјавената жалба ја уважи, оспорената одлука ја укина и предметот го врати на повторно одлучување на договорниот орган.

Комисијата за јавни набавки на договорниот орган постапувајќи по решението на Државната комисија, закажала нова е-аукција на која го поканила и жалителот и по завршување на истата, до одговорното лице на договорниот орган предложила за дел од ставките да се поништи постапката. Ваквиот предлог бил прифатен од одговорното лице на договорниот орган по што била донесена сега оспорената Одлуката за поништување на дел од ставките бр.02-1811/24 од 27.06.2014 година

Незадоволен од донесената одлука за поништување на дел од ставките и тоа во дел за ставките бр.918 и 7247, останал економскиот оператор „ВАРУС“ ДООЕЛ – Скопје, кој поднел жалба до Државната комисија.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи на економскиот оператор „ВАРУС“ ДООЕЛ - Скопје, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган со известувањето за отфрлање на понудите бр.03-1811/26 од 27.06.2014

година и донесената одлука за поништување на дел од ставките од постапка бр.17/2014 година сторил суштествена повреда на одредбите на постапката од член 210 став 1 точка 3, 4, 5 и 6 од Законот за јавните набавки. Имено, договорниот орган по спроведена електронска аукција за доделување на договор на јавна набавка на 918 giemsa azur epzin metilen plavo (solution) за микроскопија-пак/500 ml на која за најповолен понудувач е избрано Друштвото за промет Варус ДООЕЛ, како и по спроведена електронска аукција за доделување на договор на јавна набавка на 7247 парафин гранули за хистологија со DMSO каде што во текот на постапката освен цената на Варус Дооел нова намалена цена не е поднесена, договорниот орган сепак одлучил да ја отфрли понудата за овие ставки поради тоа што цената која била понудена била понеповолна од реалната на пазарот и донел одлука за поништување на дел од ставките од постапката број 17/2014 согласно член 169 од Законот за јавните набавки. Согласно член 122 од Законот за јавни набавки договорниот орган не смее да користи електронска аукција со цел да ја попречи, ограничи или наруши конкуренцијата или да го измени предметот на договорот за јавна набавка утврден во огласот за доделување на договор за јавна набавка и тендерската документација. Согласно член 124 од Законот за јавните набавки ако договорниот орган користи електронска аукција е должен во тендерската документација или во поканата за учество на електронска аукција да ги вклучи: делот на понудата кој ќе биде предмет на електронска аукција, под услов истиот да може да се определи и изрази во бројки или проценти, ограничувањата на вредноста до кои може да се подобрува делот од ставот (1) алинеја 1 на овој член, во согласност со техничките спецификации на предметот на договорот, информациите кои ќе им бидат достапни на понудувачите во текот на електронската аукција и кога овие информации ќе им бидат достапни, соодветни информации за спроведувањето на електронска аукција и условите под кои понудувачите ќе можат да наддаваат, а особено минималните разлики кои се дозволени во процесот на негативно наддавање. Со член 125 е определено дека пред да започне со електронска аукција договорниот орган врши целосна евалуација на способноста и на првичните понуди на понудувачите согласно со условите и критериумите од тендерската документација. Согласно член 128 став 2 точка 2 од Законот за јавните набавки електронската аукција се затвора кога ќе престанат да се добиваат нови цени или нови вредности кои ги задоволуваат барањата во врска со минималните разлики при што договорниот орган во поканата го наведува времето што ќе биде дозволено да помине по добивање на последната понуда, а пред затворање на електронската аукција. Согласно став 2 од истиот член договорниот орган го доделува договорот за јавна набавка согласно со член 162 од истиот закон, а врз основа на резултатите добиени по затворањето на електронската аукција. Согласно член 162 од Законот за јавни набавки договорниот орган ја избира најповолната понуда, за што донесува одлука, врз основа на критериумот за доделување на договорот

утврден во огласот за доделување на договор за јавна набавка и во тендерската документација, ако понудувачот чија понуда е најповолна ги исполнува пропишаните критериуми за утврдување на способноста. Во конкретниов случај електронската аукција е завршена и на истата за доделување на договор на јавна набавка на 918 giemsa azur erzin metilen plavo (solution) за микроскопија-пак/500 ml за најповолен понудувач е избрано Друштвото за промет Варус ДООЕЛ Скопје. Додека по завршувањето на електронската аукција за доделување на договор на јавна набавка на 7247 парафин гранули за хистологија со DMSO било констатирано дека во текот на постапката освен цената на Варус Дооел нова намлена цена не е поднесена и во електронската пошта за известување на Комисијата за јавни набавки наведена е цената која ја понудил Варус Дооел Скопје, а особено што конкурентот кој учествувал во постапката за доделување на договорот за јавна набавка за 7247 парафин гранули за хистологија со DMSO понудил цена која била двојно поголема од понудената од страна на Варус Дооел. Тргувајќи од фактот дека жалителот во целост ги исполнил критериумите за доделување на договорот утврдени во огласот за доделување на договор за јавна набавка за 918 giemsa azur erzin metilen plavo (solution) за микроскопија-пак/500 ml, како и условите утврдени во огласот за доделување на договор на јавна набавка на 7247 парафин гранули за хистологија со DMSO, критериумите за утврдување на способноста согласно целокупната тендерска документација, а уште повеќе што по завршување на електронската аукција е избран за најповолен понудувач на 918 giemsa azur erzin metilen plavo (solution) за микроскопија-пак/500 ml, односно по завршување на електронската аукција за доделување на договор на јавна набавка на 7247 парафин гранули за хистологија со DMSO освен цената на Варус Дооел нова намлена цена не била поднесена, согласно член 162 од Законот за јавните набавки произлегува дека договорниот орган потребно е да го додели договорот за јавна набавка на Друштвото за промет Варус Дооел врз основа на резултатите добиени по затворање на електронската аукција. Оттука, според жалителот произлегува дека договорниот орган спротивно на Законот за јавните набавки донел одлука за отфрлање на понудата на жалителот со образложение кое е контрадикторно и спротивно како на условите и критериумите дадени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка така и на законските одредби. Врз основа на наведеното жалителот предлага договорниот орган да ја поништи Одлука за поништување на дел од ставките од постапка бр.17/2014 заведена под број 02-1811/24 од 27.06.2014 година и Известувањето бр.03-1811/26 од 27.06.2014 година за доделување на договор на јавна набавка на 918 giemsa azur erzin metilen plavo (solution) и доделување на договор за јавна набавка на 7247 парафин гранули за хистологија со DMSO и да изврши повторен избор на најповолен понудувач за овие артикли од понудувачите кои што учествувале на огласот, како и да се задолжи договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалбената постапка.

Во одговорот на жалбата, договорниот орган наведува дека жалбата е неоснована од причина што при спроведувањето на целата Отворена постапка бр.17/2014 во целост е испочитуван Законот за јавните набавки и условите пропишани во тендерската документација. Воедно, договорниот орган смета дека Комисијата за јавни набавки извршила правилна евалуација на понудите, водејќи се од основните принципи на Законот за јавните набавки, конкуренција, еднаков третман и недискриминација на економските оператори, транспарентност и рационално искористување на средствата и врз основа на спроведената повторна е-аукција донел одлука за поништување на дел од ставките бр.02-1811/24 од 27.06.2014 година. Исто така, според договорниот орган неосновани се наводите на жалителот дека договорниот орган сторил суштествена повреда на одредбите на постапката од член 210 став 1 точка 3, 4, 5 и 6 од Законот за јавните набавки, бидејќи договорниот орган целокупната постапка за јавна набавка на хемикалии ја водел согласно Законот за јавните набавки и подзаконските акти. Имено, Комисијата за јавни набавки, постапувајќи по Решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр.07-328/8 од 18.06.2014 година, го вратила предметот на повторна евалуација и постапила согласно напатствијата во наведеното решение, за што била и дополнително закажана е-аукција каде жалителот бил уредно поканет за учество. На презакажаната е-аукција одржана на 25.06.2014 година, за ставка 918 жалителот спротивно на неговите наводи во жалбата не ја постигнал конечната цена која што ја имал поднесено на е-аукција одржана на 23.05.2014 година од 1.100,00 денари, туку понудил конечна цена од 1.991,00 денар. Во однос на ставката 7247 каде на првичната е-аукција на 23.05.2014 година жалителот понудил цена од 506.736,00 денари, на презакажаната е-аукција, жалителот воопшто не поднел нова конечна цена, туку останал на првично понудената цена од 1.018.455,00 денари. Според договорниот орган тврдењата на жалителот за ставките 918 и 7247 се контрадикторни, бидејќи двете ставки се поништени поради не поднесување на нова намалена цена, а таквата е постигната од жалителот во претходната е-аукција, што укажува на фактот дека цената по презакажаната е-аукција е понеповолна од пазарната, земајќи го предвид фактот што во претходната е-аукција жалителот понудил двојно пониски цени. Согласно наведеното, постапувајќи согласно Законот за јавните набавки по завршување на презакажаната е-аукција и земајќи ја предвид е-аукција одржана на 23.05.2014 година, Комисијата за јавни набавки врз основа на член 169 став 1 алинеја 6 од Законот за јавните набавки дала предлог до одговорното лице за поништување на горенаведените ставки, бидејќи последните понудени цени од жалителот се понеповолни од цените понудени на првата е-аукција, што е видно од извештаите за текот на двете е-аукции одржани за период од месец дена. Исто така, целосно се неосновани наводите на жалителот за непостапување по членовите 122, 124 и 125 од Законот за јавните набавки, бидејќи видно од доставената документација, договорниот орган постапката ја водел согласно Законот за јавните набавки и постапил

согласно наводите во Решението на Државна комисија за жалби по јавни набавки бр.07-328/8 од 18.06.2014 година. Врз основа на наведеното, договорниот орган предлага жалбата на жалителот да биде одбиена како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата на жалителот понудувачот „ВАРУС“ ДООЕЛ - Скопје а врз основа на доказите во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки од увидот во списите на предметот а ценејќи ја жалбата на жалителот и одговорот на жалба на договорниот орган како и постапувајќи по службена должност, утврди дека договорниот орган неправилно постапил кога ја донел одлуката за поништување на постапката за ставките бр.918 и 7247. Имено, одлуката за поништување договорниот орган ја донел врз основа на член 169 од Законот за јавните набавки при тоа не наведувајќи на кој став и алинеја од Законот за јавните набавки, а во образложението навел дека постапката се поништува поради тоа што понудените цени се понеповолни на пазарот. Во одговорот на жалбата договорниот орган наведува дека жалителот цената која ја понудил при повторната е-аукција е повисока од цената која ја понудил на претходната аукција и тоа е причината за нереалноста на понудената цена. Од сето ова, Државната комисија за жалби по јавни набавки констатира дека договорниот орган донел неправилна одлука за поништување бидејќи согласно Законот за јавните набавки утврдување на нереално понудени цени не се утврдува на начин како тоа што го направил договорниот орган. При повторното одлучување, потребно е договорниот орган да ги почитува напатствијата на Државната комисија, односно да изврши повторна евалуација на понудите, согласно со условите и критериумите наведени во тендерската документација и потоа да донесе правилна и законита одлука, за ставките 918 и 7247.

Согласно член 140 став 2, 3, 7 и 8 од Законот за јавните набавки: (2) „Кај отворената постапка комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите проверува дали е објавена негативна референца до истекот на крајниот рок за поднесување на понудите и, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот“. (3) „При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Договорниот орган

не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања“. (7) „Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира“. (8) „Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“.

Согласно член 169 од Законот за јавните набавки: (1) „Договорниот орган може да ја поништи постапката за доделување на договор за јавна набавка, ако: - бројот на кандидати е понизок од минималниот број предвиден за постапките за доделување на договор за јавна набавка согласно со овој закон, - не е поднесена ниту една понуда или ниту една прифатлива, - не е поднесена ниту една соодветна понуда во постапка каде што предметот на договорот е оформен во единствен дел, како и во постапките каде што предметот на договорот е оформен во повеќе делови и каде што може да се утврди соодветноста на понудите, - се поднесени прифатливи понуди кои не можат да се споредат поради различниот пристап во техничките или финансиските понуди, - настанале непредвидени промени во буџетот на договорниот орган, - понудувачите понудиле цени и услови за извршување на договорот за јавна набавка кои се понеповолни од реалните на пазарот, - оцени дека тендерската документација содржи битни пропусти или недостатоци, до моментот на отворање на понудите, - поради непредвидени и објективни околности се промениле потребите на договорниот орган или - договорниот орган не може да изврши избор на најповолна понуда поради битни повреди на законот согласно со членот 210 од овој закон“. (2) „Во случај на поништување на постапката за доделување на договор за јавна набавка врз основа на ставот (1) алинеја 8 на овој член, договорниот орган не смее да спроведе нова постапка за истиот предмет на договорот во период од шест месеци од денот на донесувањето на одлуката за поништување на постапката“. (3) „Одговорното лице кај договорниот орган донесува одлука за поништување на постапката за доделување на договор за јавна набавка“.

Согласно член 228 став 7 од Законот за јавните набавки: (7) „Во случај на целосно усвојување на жалбата договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци на постапката“.

Со оглед на фактот што жалителот успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита ќе му бидат надоместени, согласно со член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки.



Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.07-328/15  
16.07.2014 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- УКИМ, Медицински Факултет – Скопје, ул. „50-та Дивизија“ бр.6, Скопје
- Адвокатско друштво Пепељуговски, Адвокат Памела Вељановска, ул.„Вељко Влаховиќ“ бр.4/1-1, Скопје

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – член, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – договорен орган Министерство за правда, наш број 07-371/1 од 04.07.2014 година, изјавена против Решението на Советот за јавни набавки бр.16-479/20 од 26.06.2014 година, донесено по Барањето за добивање согласност за потреба од дополнителни работи во постапката со преговарање без претходно објавување на оглас за набавка на дополнителни и непредвидени работи и вишоци на работи на објект на Министерство за правда во Скопје, локација Центар КП 11952 КО Центар 1, кои не се вклучени во основниот договор, а кои поради непредвидени околности се нужни со цел реализирање на предметниот договор, врз основа на член 220 став (1) алинеја 4 и став 3 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.24/2012, бр.15/2013, бр.148/2013, 160/2013, бр.28/2014 и бр.43/2014), на 33<sup>-та</sup> седница одржана на ден 16.07.2014 година го донесе следното

## **РЕШЕНИЕ**

**1. Жалбата** на жалителот – договорен орган Министерство за правда, изјавена против Решението на Советот за јавни набавки бр.16-479/20 од 26.06.2014 година, донесено по Барањето за добивање согласност за потреба од дополнителни работи во постапката со преговарање без претходно објавување на оглас за набавка на дополнителни и непредвидени работи и вишоци на работи на објект на Министерство за правда во Скопје, локација Центар КП 11952 КО Центар 1, кои не се вклучени во основниот договор, а кои поради непредвидени околности се нужни со цел реализирање на предметниот договор, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно.**

## ***Образложение***

Жалителот – договорен орган Министерство за правда, изјавил жалба против Решението на Советот за јавни набавки бр.16-479/20 од 26.06.2014 година, донесено по Барањето за добивање согласност за потреба од дополнителни работи во постапката со преговарање без претходно објавување на оглас за набавка на дополнителни и непредвидени работи и вишоци на работи на објект на Министерство за

правда во Скопје, локација Центар КП 11952 КО Центар 1, кои не се вклучени во основниот договор, а кои поради непредвидени околности се нужни со цел реализирање на предметниот договор, бидејќи смета дека оспореното решение не е во согласност со одредбите од Законот за јавните набавки, поради што бара жалбата да се уважи, а оспореното решение да се поништи.

Во одговорот на жалбата, Советот за јавни набавки наведува дека жалбата на жалителот е неоснована и предлага истата како таква да биде одбиена.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на Советот за јавни набавки, оспореното Решение на Советот за јавни набавки, одлуката за потреба од споведување јавна набавка, тендерската документација барањето за добивање на согласност од советот, извештајот за потребата од обезбедување на согласност, како и целокупната останата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 4 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Жалителот – договорен Министерство за правда спровел подготвителни дејствија за доделување на договор за јавна набавка со постапката со преговарање без претходно објавување на оглас за набавка на дополнителни и непредвидени работи и вишоци на работи на објект на Министерство за правда во Скопје, локација Центар КП 11952 КО Центар 1, кои не се вклучени во основниот договор, а кои поради непредвидени околности се нужни со цел реализирање на предметниот договор, односно донел Одлука за набавка на дополнителни и непредвидени работи и вишоци на работи бр.03-2256/1 од 12.06.2014 година, изготвил тендерска документација и поднел Барање за добивање согласност бр.03-2256/4 од 12.06.2014 година, за потреба од дополнителни работи до Министерство за финансии на Република Македонија – Биро за јавни набавки – Совет за јавни набавки, видно од Извештајот за потребата за обезбедување на согласност бр.03-2256/3 од 12.06.2014 година.

Советот за јавни набавки, постапувајќи по барањето за добивање на согласност за потребата од дополнителни работи, донел Решение бр.16-479/20 од 26.06.2014 година, со кое не дал согласност за користење на барањата од техничките спецификации.

Незадоволен од донесеното Решение останал жалителот – договорен орган Министерство за правда, кој поднел жалба до Државната комисија.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Во жалбата жалителот наведува дека оспореното решение не е донесено во согласност со одредбите од Законот за јавните набавки, односно имајќи ги во предвид одредбите од член 14, став 14, 20 и 24 од Законот за јавните набавки, а од друга страна наводите на Решението на Советот од 26.06.2014 година, жалителот смета дека истото содржи низа недостатоци. Имено, според жалителот Советот во своето решение не дава прецизно образложение за причините при утврдувањето на фактичката состојба. На страна 4 од решението, Советот изразува дилема околу нејаснотијата за потребата на дополнителните работи, а при тоа воопшто не контактирал со Министерството како договорен орган, што е во директна спротивност со член 14 став 14 од Законот за јавните набавки, според кој: „Советот може да побара од договорниот орган да достави дополнителна документација или дополнение на образложението“. Неспорно е дека Советот не се обидел да изврши претходно решавање на нејасните правни прашања, односно да го контактира Министерство за правда во правец на документирање на фактите. Нејасна е и констатацијата на Советот за јавни набавки како и после 4 анекс договори за дополнителни и непредвидени работи, се уште постојат непредвидени работи, нови позиции и зголемени количини, односно и после склучени 4 анекс договори се појавуваат вообичаени позиции својствени на основниот договор, како на пример во табела 1,2 насловена како непредвидени - недоговорени работи, ставка 13 насловена како стругање на стар молерај, премачкување на подлога и глетовање со два слоја со површина од 2400 метри квадратни. Имено, по однос на истото доколку се јавила нејаснотија и заблуда за конкретните анекс договори и изведувањето на ставката број 13, според жалителот нејасно е зошто Советот не се обратил со дополнително барање до Министерство за правда со цел појаснување на природата на анекс договорите, како би можело Министерството да даде образложение на истото и врз основа на кое Советот би ја утврдил реалната фактичка состојба. Видно од наведеното решение, Советот при одлучувањето ги ценел стручните мислења на 6 стручни лица спротивно на одредбите на член 14 став 20 од Законот за јавните набавки кој предвидува дека: „При одлучување за давање согласност, Советот за јавни набавки вклучува најмалку три

стручни лица, односно седум стручни лица кај барања за дополнителни работи, од Регистарот на стручни лица од соодветната област по случаен електронски избор“. Од конкретното решение може да се види дека истото не е испочитувано, односно решението е донесено врз основа на стручните мислење на шест стручни лица. Воедно, решението не содржи никакво образложение за фактот зошто е постапено спротивно на одредбите на став 20 и зошто не е дадено мислење од седум стручни лица. Истовремено, Советот не постапил согласно член 14 став 24 од Законот за јавните набавки кој утврдува обврска за Советот да ги зема предвид мислењата на стручните лица при одлучувањето за давање согласност, и дека истите се составен дел на решението. Решението не е проследено со поединечните стручни мислења, туку истите само се парафразирани во оспореното решение. Воедно, оспореното решение на Советот, воопшто не содржи образложение за фактот зошто својата одлука ја темели само на мислењето на едното стручно лице наспроти преостанатите пет лица, кои дале позитивно мислење по поднесеното барање. Видно од страна 4 на оспореното решение, Советот при донесувањето на одлуката не ги зел во предвид мислењата на петте стручни лица кои се позитивни, туку напротив верба му дал само на мислењето на едното стручно лице и притоа не дал никакво образложение за таквата своја одлука. Министерството за правда, смета дека наведените недостатоци на решението се во директна спротивност со фактичката состојба на конкретниот предмет, заради што смета дека е целисходно повторно да се прикаже во правец на овозможување на Државната комисија да донесе правилна одлука. Имено, согласно планот за јавни набавки, Заклучок на Владата под Точка 68 од Двесте и десеттата седница на Владата на Република Македонија, одржана на 03.06.2014 година, Министерство за правда било задолжено да се обрати и да побара мислење од Советот за јавни набавки, а потоа согласно добиеното мислење да ја прошири Информацијата и истата повторно да се разгледа на наредна седница на Владата доколку до тогаш се завршат потребните активности, да се донесе Одлука за набавка на дополнителни и непредвидени работи и вишоци (зголемени количини) на работи бр.03-2256/1 од 12.06.2014 година. По донесената одлука Министерството за правда наведува дека изработило тендерска документација за горенаведениот предмет на набавка. По добиено образложение за потребата и причините поради кои настанала потребата за дополнителни работи од страна на изведувачот и надзорот, согласно член 99 став 3 од Законот за јавните набавки со кој се предвидува обврска за добивање претходна согласност од Советот за јавни набавки, пред започнување со постапката со преговарање без претходно објавување на оглас во случаите на дополнителни работи, се обратило до Советот за јавни набавки за добивање на согласност. Во Извештајот за потреба од обезбедување на согласност бр.03-2256/3 од 12.06.2014 година и Барањето за добивање на согласност бр.03-2256/4 од 12.06.2014 година, Министерството за правда јасно навело зошто бара да се добие согласност за наведениот предмет на набавка. Во диспозитивот

на решението било наведено дека: „По Барањето за добивање на согласност за јавна набавка на дополнителни, непредвидени и вишоци на работи на објектот на Министерство за правда локација Општина Центар - КП 11652 КО Центар 1, на договорниот орган Министерството за правда, „НЕ СЕ ДАВА СОГЛАСНОСТ.“ По однос на констатацијата дека по склучување на основниот договор и по започнување на изведба на позициите предвидени со предмер пресметката се констатирани многу недоследности и пропусти за кои требало да се направи анализа на позиции кои можат да се одделат од основниот договор и за да се спроведе и друг вид на постапка, Министерство за правда смета дека истите не можат да бидат технички или економски одделени од основниот договор без поголеми проблеми за договорниот орган (што е констатирано и од страна на петтиот член од ангажираните стручни лица). Искуството и меѓународната практика покажуваат дека при изведувањето на градежните работи често пати има потреба од дополнителни работи кои договорниот орган не можел однапред да ги предвиди и тие обично настануваат кога изведувачот ќе започне со изведување на работите на терен. Со цел навремено и целосно довршување на објектот Министерството за правда наведува дека го користело основот за спроведување на постапка со преговарање без претходно објавување на оглас со што ќе ги направи дополнителните работи од изведувачот на основните работи предвидени со проектот. Понатаму, жалителот појаснува дека во текот на изведбата, од страна на изведувачот на работите на повеќе пати се констатирани пропусти и недоследности во проектната документација што резултирало со потреба и неопходност од ревидирање на одредени позиции и дополнување на основниот договор, а врз основа на позитивно техничко мислење од надзорот и согласност од проектантот и координаторот на проектот. По овој основ, Министерството за правда до сега наведува дека има склучено Анекси на Договорот за градежни работи кои се однесуваат на: - позиции кои се предвидени во техничките цртежи од Изведбениот проект а испуштени од предмер-пресметката, - зголемени количини на одредени позиции за кои надзорот констатирал дека се неопходни за вградување, а ги надминуваат пресметаните количини од предмер-пресметката и за истите се доставени доказници одобрени од надзорот и координаторот, - нови непредвидени позиции испуштени во предмер-пресметката, а неопходни за функционалност на зградата, - пролонгирање на рокот за завршување на изградбата на објектот и -промена на динамиката на плаќање. Вкупниот број на склучени Анекс на договори бил 4, од кои анекс број 1 и анекс број 4 се однесуваат само на продолжување на рокот за извршување на градежните работи, без притоа да се зголеми вредноста на договорот. По однос на Анекс број 2 и Анекс број 3 биле спроведени две посебни постапки, од причина што за спроведување на Анекс број 3, неопходно било да се добие Решение за измена на решение во градење од Министерство за транспорт и врски, како би можело да се изведуваат позициите од предмерот предмет на овој Анекс на договор. Додека се

регулирала потребната градежна документација, била спроведена постапка со преговарање за која бил склучен Анекс договор број 2, како би можело во континуитет да се изведуваат градежните работи, без притоа да се пролонгира рокот за завршување на градежни работи. Вкупната досегашна вредност за дополнителните и непредвидени работи согласно досега склучените 4 анекс на договори (два анекс договори за рок и два за вредност) изнесувала 27.154.810,89 денари со вклучен ДДВ или 15,17% од вкупната вредност на основниот Договор број 16-1004/20 од 11.09.2012 година која изнесува 178.799.428,50 денари со вклучен ДДВ. Вкупната вредност на договорот заедно со склучените анекс договори изнесувала 205.954.239,39 денари со вклучен ДДВ. Со последниот Анекс 4 како резултат на нови непредвидени и дополнителни работи, се извршило пролонгирање на рокот за завршување на изградбата која со Анекс 4 била утврдена до 31.07.2014 година. По однос на забелешката како по склучени 4 анекси, се појавуваат вообичаени позиции својствени на основен договор, согласно мислењето на координаторот на проектот и надзорот, жалителот наведува дека станува збор за позиции кои согласно динамичкиот план се изведуваат на крај на завршување со градежните работи, па јасно е дека истите не можеле да се согледуваат во претходните фази на изведување на градежни работи и истите се констатирани во моментот кога требало да се изведат. Министерството за правда смета дека не е возможно со основниот и анекс договорите да се предвидат некои дополнителни работи кои се неопходни за функционирање, а кои се јавуваат со самиот тек на изведување на работи на терен. По однос на анализата за потребните финансиски средства кои се потребни за склучување на Анекс број 5 - за кој се барало согласност од Советот за јавни набавки, Советот смета дека износот на средства за работите кои нема да се изведуваат, не треба да бидат земени во предвид при утврдување на износот на дополнителни работи, односно дека истите може да се минусираат од износот на изведените работи од износот на основниот договор. Како би се завршило со градежните работи, од страна на изведувачот на работите Ламоне Морета ДОО доставено било известување за констатирани одредени пропусти и недоследности во проектната документација што резултирало со потреба од изработка на анализа по фази од проектот. По извршените измени и дополнување на проектната документација, односно направено било повторно ревидирање на одредени позиции, изработена била детална анализа од страна на Изведувачот на работите и по однос на истата доставено било позитивно техничко мислење од надзорот и согласност од проектантот и координаторот на проектот, како би дошло и до дополнување на основниот договор и анекс договорите. Анализата по вид и количини на работите е припремана и усогласувана во подолг временски период помеѓу Координаторот, Надзорот, Проектантот и Изведувачот. Врз основ на усогласените ставови по наведените работи Ламоне Морета ДОО на 09.06.2014 година со допис бр.03-289/56 доставил Известување - понуда со предмер пресметка за непредвидени

работи која е разгледана и одобрена за понатамошна постапка. Видот и обемот на работите се изготвени од Проектантот, единичните цени за предметните позиции понудени од Изведувачот анализирани се од Надзорот и Координаторот и одобрени од Работодавачот. Дополнителните и непредвидени градежни работи предизвикуваат ангажирање на дополнителни финансиски средства кои се неопходни за комплетирање, односно заокружување на проектот, а се однесуваат на зголемени количини на договорени позиции, непредвидени работи/нови позиции и дополнителни работи. Во Анализата дадено е детално објаснување на сите позиции кои не се изведуваат или се заменети со нови во анексите, зголемени количини и непредвидени работи на позициите. При изведување на градежните работи констатирано е дека дел од позициите од договорот заедно со анексите, реално нема да има потреба да се изведат и истите се на вкупен износ од 8.503.156,00 денари. Жалителот напоменува дека со овие средства се намалува вредноста на договорот, а износот на дополнителни средства кои ќе бидат предмет на анекс договорот е во вредност од 21.700.000,00 и се предмет на постапка согласно член 99. Воедно, Министерството за правда напоменува дека со спроведување на постапката со преговарање со цел склучување на договор во предметот кој е доставен до Советот за јавни набавки се регулираат позициите кои се јавуваат како дополнителни работи, како и дека во истата постапка ќе бидат регулирани и позициите кои нема да се изведуваат и во таа насока е направена и анализата на потребните финансиски средства во прилог на табелата. Имајќи го предвид сето напред наведено Министерството за правда бара од Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја разгледа и уважи жалбата и да се поништи Решението на Советот за јавни набавки бидејќи истото содржи формални недостатоци спротивно на одредбите на Законот за јавни набавки, како и да се даде позитивно мислење по доставеното Барање на Министерството за правда за добивање на согласност за набавка на дополнителни и непредвидени работи и вишоци и зголемени количини на работи.

Во одговорот на жалбата Советот за јавни набавки наведува дека истата е неоснована. Имено, Советот за јавни набавки наведува дека во образложението од жалбата, жалителот ги наведува, анализира и образложува кусоците, вишоците и дополнителните работи за секоја ставка посебно, со целосно појаснување за постапката и текот на изведбените работи за кои Советот за јавни набавки во целост се има произнесено во оспореното решение. Од овие причини, Советот за јавни набавки наведува дека останува на се како во оспореното Решение бр.16-479/20 од 26.06.2014 година и предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да донесе одлука со која жалбата на Министерство за правда, ќе ја одбие како неоснована.

Државната комисија од приложената документација во предметот од започнатата постапка за доделување на договор за јавна набавка, утврди



дека жалбата на жалителот е неоснована, односно дека Советот за јавни набавки постапил согласно законот кога одлучил да не даде согласност по барањето за добивање согласност за јавна набавка на дополнителни, непредвидени и вишоци на работи на објектот на Министерството за правда, локација Општина центар - КО Центар 1, на договорниот орган Министерството за правда.

Со увид во списите на предметот се утврди дека Советот постапувајќи согласно член 14 став 20 од Законот за јавните набавки, при одлучување за давање согласност се обратил до 10 стручни лица од Регистарот за стручни лица и од шесмина добил стручно мислење.

Во член 14 став 20 од Законот за јавните набавки е наведено: При одлучување за давање согласност, Советот вклучува најмалку три стручни лица, односно седум стручни лица кај барањата за дополнителни работи, од Регистарот на стручни лица од соодветната област по случаен електронски избор.

Во постапувањето по конкретното барање за добивање на согласност поднесено од договорниот орган Министерството за правда, видно од образложението на донесеното решение, а и од извршениот увид во предметот, Државната комисија за жалби по јавни набавки во целост го прифати образложението од Решението бр.16-479/20 од 26.06.2014 година на Советот за јавни набавки, како и образложението дадено во одговорот на жалбата.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.07-371/5  
16.07.2014 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Маја Малахова**

Доставено до:  
- Архива  
- Совет за јавни набавки, ул.Ѓуро Стругар бр.5, Скопје  
- Министерство за правда, ул.Јуриј Гагарин бр.15, Скопје

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – член, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ЛИСА-КОМ МС“ ДООЕЛ – Скопје, изјавена преку полномошник Адвокат Леонард Кузев од Кавадарци, наш број 08-368/1 од 03.07.2014 година, против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.02-1728/5 од 25.06.2014 година, донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.13/2014 за набавка на услуга за дезинфекција дезинсекција и дератизација на општинската зграда и јавни површини на територијата на општина Сопиште на договорниот орган – Општина Сопиште, врз основа на член 220 став (1) алинеја 7 и став 3 и 4 и член 228 став 2 и 7 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.24/2012, бр.15/2013 бр.148/2013, бр.160/2013, бр.28/2014 и бр.43/2014), на 33<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 16.07.2014 година го донесе следното

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот „ЛИСА-КОМ МС“ ДООЕЛ – Скопје, изјавена преку полномошник Адвокат Леонард Кузев од Кавадарци, против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.02-1728/5 од 25.06.2014 година, донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.13/2014 за набавка на услуга за дезинфекција дезинсекција и дератизација на општинската зграда и јавни површини на територијата на општина Сопиште на договорниот орган – Општина Сопиште, **СЕ УВАЖУВА.**

**2. СЕ ПОНИШТУВА** Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.02-1728/5 од 25.06.2014 година, донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.13/2014 за набавка на услуга за дезинфекција дезинсекција и дератизација на општинската зграда и јавни површини на територијата на општина Сопиште на договорниот орган – Општина Сопиште.

**3. СЕ ПОНИШТУВА** постапката по Барањето за прибирање на понуди со објава на бр.13/2014 за набавка на услуга за дезинфекција дезинсекција и дератизација на општинската зграда и јавни површини на територијата на општина Сопиште на договорниот орган – Општина Сопиште.

**4. Се задолжува** договорниот орган на жалителот, да му ги надомести трошоците на жалбената постапка во висина од 250,00 денари на име административна такса и надомест за водење на постапка во висина од 6.160,00 денари и износ од 3.900,00 денари за состав на жалба, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.** Барањето на жалителот за надомест на трошоците до повисокиот износ **се одбива како неосновано.**

**5. Договорниот орган е должен** да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапка за доделување договор за јавна набавка согласно со Законот за јавните набавки.

**6. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно.**

### *Образложение*

Економскиот оператор „ЛИСА-КОМ МС“ ДООЕЛ – Скопје, преку полномошник Адвокат Леонард Кузев од Кавадарци, вложил жалба против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.02-1728/5 од 25.06.2014 година, донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.13/2014 за набавка на услуга за дезинфекција дезинсекција и дератизација на општинската зграда и јавни површини на територијата на општина Сопиште на договорниот орган - Општина Сопиште, бидејќи смета дека се сторени битни повреди во постапката за евалуација на понудите, поради што предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја поништи одлуката за избор на најповолна понуда и да го задолжи договорниот орган со трошоците на жалбената постапка.

Во одговорот на жалбата, договорниот орган наведува дека жалбата на жалителот е неоснована. Имено, договорниот орган смета дека постапката ја водел и спровел согласно со Законот за јавните набавки, поради што бара жалбата да се одбие како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за потреба од набавка, огласот, тендерската документација, како и целокупната останата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 7 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е основана.***

Од увидот во доставените писмени докази во предметот и детално испитувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел постапка за јавна набавка со Барање за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.13/2014 за набавка на услуга за дезинфекција дезинсекција и дератизација на општинската зграда и јавни површини на територијата на општина Сопиште, неделлива набавка која требало да заврши со е-Аукција за што претходно е донесена Одлука за јавна набавка бр.02-1728/1 од 11.06.2014 година, при што договорниот орган од понудувачите побарал да достават Изјава за независна понуда и Изјава за сериозност на понудите. Како критериум за избор, договорниот орган предвидел најниска цена.

До крајниот рок за поднесување пристигнале вкупно три понуди кои биле отворени од Комисијата за јавни набавки на договорниот орган за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.02-1728/3 од 18.06.2014 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила првична проверка на комплетноста и валидноста на пристигнатите понуди при што сите понуди ги оценила како прифатливи и истите ги поканила на е-Аукција. По завршувањето на е-Аукцијата, која се одржала на ден 23.06.2014 година во периодот од 11:30:00 часот до 12:30:00 часот, врз основа на Извештајот за текот на е-Аукцијата и Извештајот од спроведената постапка бр.02-1728/4 од 24.06.2014 година, за избор како најповолна понуда, била предложена понудата на економскиот оператор ЈЗУ Центар за јавно здравје Скопје кој поднел најниска цена. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на овластеното лице на договорниот орган и била донесена сега оспорената Одлука за избор на најповолен понудувач бр.02-1728/5 од 25.06.2014 година.

Од вака донесената одлука незадоволен останал економскиот оператор „ЛИСА-КОМ МС“ ДООЕЛ – Скопје, кој поднел жалба до Државната комисија.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Во жалбата жалителот наведува дека договорниот орган во поедноставената тендерска документација, во постапката со барање за прибирање на понуди, во точка б, определил дека понудувачите треба да ги исполнуваат критериумите за утврдување на способност, со тоа што ќе

достават доказ документ за регистрирана дејност дека понудувачот е регистриран како физичко или правно лице за вршење на дејноста поврзана со предметот на договорот за јавна набавка. Оваа точка 6 од тендерската документација, е во согласност со член 148 став 1 од Законот за јавните набавки. Меѓутоа, договорниот орган во постапката за прибирање на понуди, постапил спротивно став 2 од истиот член од Законот за јавните набавки, со тоа што не побарал, а бил должен да побара и доказ издаден од надлежен орган за исполнување на посебни услови за вршење на дејноста пропишана со закон кои се однесуваат на предметот на договорот. Во овој случај, таков надлежен орган за издавање на Решение за исполнување на посебни услови за вршење на дејноста, е Министерството за здравство на Република Македонија. Таквото Решение, со кое што се докажува дека ги исполнува посебните услови за вршењето на дејноста, поседува жалителот ЛИСА-КОМ МС, а додека избраниот економски оператор ЈЗУ Центар за јавно здравје Скопје, не поседува Решение и го нема доставено како доказ во оваа постапка. Доказот за регистрирана дејност, односно регистрацијата на физичко или правно лице за вршење на дејност поврзана со дејноста предмет на договорот за јавна набавка, според жалителот не е исто со доказ издаден од надлежен орган за исполнување на посебни услови и овие два документа се сосема различни, а тоа е определено во член 148 став 1 и став 2 во Законот за јавните набавки. Со ова, договорниот орган при евалуацијата на понудите на економските оператори, кои што учествувале на е-аукцијата, ги повредил одредбите на член 140 став 2, 3 и 7 од Законот за јавните набавки и тоа: (2) Кај отворената постапка комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (3) При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Договорниот орган не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања. (7) Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира. Со оглед на погоре наведеното, жалителот наведува дека договорниот орган спротивно на тендерската документација и спротивно на одредбите на Законот за јавните набавки, избрал понуда на економски оператор, кој што не ги исполнувал условите потребни за учество. Имено, избрана е неприфатлива понуда со оглед на тоа што овој економски оператор не поседува решение издадено од Министерството за здравство, со што би се потврдила неговата способност за вршење на професионална дејност, а со тоа се ставени останатите оператори кои што учествувале во оваа постапка, во понеповолна положба, бидејќи останатите економски оператори, учесници во оваа постапка, го поседуваат ова решение издадено од Министерството за здравство и ја докажуваат својата

способност за вршење на професионална дејност, со тоа што ги исполнуваат посебните услови, а сето тоа согласно член 148 став 2 од Законот за јавните набавки. Поради ова, според жалителот сторени се битни повреди во постапката за евалуација на понудите. Во случај кога договорниот орган има определено критериуми, согласно Законот за јавните набавки, точно е определена постапката што во случај кога некој оператор нема да ги достави сите докази потребни за учество во постапката и на каков начин се дополнува потребната документација. Меѓутоа во овој случај, договорниот орган не постапил согласно одредбите на овој закон. Жалителот смета дека одлуката е донесена спротивно на одредбите на Законот за јавните набавки, Оддел 3 - Способност за вршење професионална дејност на економскиот оператор, бидејќи избраната понуда на избраниот економски оператор, може да се доведе под прашање дали е најдобра и со каков квалитет е со оглед дека нема никаков доказ издаден од надлежен орган, а во овој случај Министерството за здравство, дека ги исполнува посебните услови за вршење на дејноста, предмет на договорот. Поради ова, жалителот и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, да ја поништи одлуката за избор на најповолна понуда и да го задолжи договорниот орган со трошоците на жалбената постапка.

Во одговорот на жалбата, договорниот орган дава хронологија на постапката и наведува дека жалбата е неоснована. Имено, жалителот наведува дека од страна на договорниот орган било постепено спротивно на член 148 став 2 од Законот за јавните набавки, односно дека бил должен да побара и доказ издаден од надлежен орган за исполнување на посебни услови за вршење на дејноста пропишани со закон кои се однесуваат на предметот на договорот. Според договорниот орган, ваквите наводи се неосновани и спротивни на член 102 став 2 од Законот за јавните набавки според кој: „Договорниот орган во постапката со барање за прибирање на понуди со објавување на оглас каде што проценетата вредност на договорот за јавна набавка е до 5000 евра во денарска противвредност без вклучен ДДВ ја утврдува единствено способноста за вршење професионална дејност на економските оператори“. Договорниот орган наведува дека од негова страна било постепено согласно погоре цитираниот член и согласно точките 6.1 и 6.2 во тендерската документација каде е предвидено: „За да учествува во постапката за доделување на договор за јавна набавка, понудувачот треба да е регистриран како физичко или правно лице за вршење на дејноста поврзана со предметот на договорот за јавна набавка или да припаѓа на соодветно професионално здружение согласно со прописите на земјата каде што е регистриран. За докажување на способноста за вршење на професионална дејност, понудувачот треба да има на располагање документ за регистрирана дејност како доказ дека е регистриран како физичко или правно лице за вршење на дејност поврзана со предметот на договорот за јавни набавки или доказ дека припаѓа на соодветно

професионално здружение согласно со прописите на земјата каде што е регистриран, кој го доставува заедно со понудата во оригинал или копија заверена од понудувачот“. Согласно со условите од тендерската документација економските оператори кои доставиле понуди, договорниот орган наведува дека ги исполнуваат условите предвидени во истата, а наводите дека е потребен доказ издаден од надлежен орган за исполнување на посебни услови за вршење на дејноста пропишани со закон кои се однесуваат на предметот на договорот се неосновани. Имено, договорниот орган наведува дека Центарот за јавно здравје согласно одредбите од Законот за јавно здравје - член 11 точка 10 спроведува превентивни мерки за дезинфекција, дезинсекција и дератизација и истото се основа со Одлука на Влада на Република Македонија, а со претходните законски решенија со одлука на Собранието на Република Македонија. Видно од „Службен весник на Република Македонија бр.43/1993“ донесена е Одлука за основање на завод за здравствена заштита. Согласно член 58 од Законот за здравствена заштита, Јавна здравствена установа може да се основа и да престане со одлука на Владата, во согласност со потребите на здравствената дејност утврдени со мрежата. (2) Одлука за статусни измени (спојување, припојување, поделба или издвојување) на установите од ставот (1) на овој член, Владата донесува согласно со мрежата утврдена со овој закон. (3) Врз основа на одлуката од ставовите (1) и (2) на овој член се врши упис на јавната здравствена установа, односно се запишуваат статусните измени во Централниот регистар на Република Македонија. Согласно член 11 точка 10 од Законот за јавно здравје („Службен весник на Република Македонија“ бр.22/2010), Центрите за јавно здравје, за потребите на државата и на општините за чие подрачје се основани, ги вршат покрај другото и следниве работи: спроведување на превентивни мерки на дезинфекција, дезинсекција и дератизација од јавно-здравствен интерес. Согласно член 12 став 2 од Законот за јавно здравје, Центар може да се основа за подрачјето на една или повеќе општини со најмалку 70.000 жители, а за подрачјето на градот Скопје се основа еден центар. Договорниот орган наведува дека Центарот за јавно здравје ги исполнува сите услови за да учествува во постапка и да биде избран како економски оператор за дезинфекција, дезинсекција и дератизација видно од цитираните членови. Основан е со Одлука на Владата на Република Македонија со запишани во централен регистар дејности за вршење на работите, а наводите дека е потребно решение од министерство за здравство како што наведува жалителот, според договорниот орган се неосновани. Овластувањето за вршење на дејност е дадено со актот за основање на Центарот за јавно здравје и врз основа на закон и за истото не е потребно донесување на посебно овластување во вид на Решение од страна на Министерството за здравство видно од известување од Центар за јавно здравје бр.03-2059/8 од 17.06.2014 година. Исто така, согласно одредбите од Законот за заштита на населението од заразни болести („Службен весник на Република

Македонија“ бр.66/2004 ), услугите за дезинсекција, дезинфекција и дератизација ги вршат заводите за здравствена заштита како и други правни лица кои ги исполнуваат условите пропишани со овој закон. Договорниот орган смета дека жалителот кога наведува дека е потребно Решение за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста кое го издава Министерството за здравство на Република Македонија, го нема земено во предвид фактот дека ЈЗУ Центар за јавно здравје Скопје е формиран од страна на Собранието на РМ како што и погоре е наведено и е под надлежност на Владата на Република Македонија, односно троши Буџетски средства и е релевантен за извршување на своите надлежности за кој е и формиран како Центар за јавно здравје пред сите останати правни или физички лица кои што се формирани со иста или слична дејност за кои за да ја основаат дејноста од ДДД е потребно да обезбедат Решение за исполнување на посебни услови за вршење на дејност кое го издава Министерството за здравство на РМ, од причини што таквите економски оператори потребно е да бидат контролирани од надлежен државен орган поради специфичноста на материјалите (отровите) кој што се користат за извршување на дејностите од дезинфекција, дезинсекција и дератизација. Според договорниот орган, наводите на жалителот се неосновани и нема повреда на членот 148 став 1 и став 2 од Законот за јавните набавки, од причина што економскиот оператор кој е избран и за најповолен, а во процесот на евалуација на неговата понуда до Комисијата за спроведување на предметната набавка имал доставено во својата документација известување за дозвола за вршење на дејност ДДД и Известување по оглас со предмет за набавка на услуги за вршење на ДДД заведено под бр.03-2059/8 од 17-06-2014 година. Воедно, веродостојноста на изјавите и сета друга документација која ја доставил економскиот оператор во понудата ја гарантира со Изјавата за сериозност на понудата која е дел од тендерската документација и која самостојно и лично ја пополнува овластеното лице на економскиот оператор. Во спротивно се покренува постапка за активирање на негативна референца и други казнени мерки. Исто така, во однос на наводите за повреда на ставовите 2, 3 и 7 од член 140 од Законот за јавните набавки, договорниот орган наведува дека во врска со точка 2 не се работи за отворена постапка, туку постапка со Барање за прибирање на понуди до 5000 евра согласно член 102 од Законот за јавните набавки, односно постапка која се спроведува согласно одредбите од погоре цитираниот член. Неосновани се наводите дека избраниот економски оператор не ги исполнува условите од причини како што е наведено Центарот за јавно здравје е основан од страна на Владата на Република Македонија, односно собранието на Република Македонија, со дејности утврдени во законот за здравствена заштита, законот за јавно здравје и законот за заштита на населението од заразни болести. Договорниот орган смета дека со ниту една постапка, односно дејствие не ги ставил економските оператори во понеповолна положба и воедно, неосновани се наводите дека нема доказ издаден од надлежен орган од причини наведени во



одговорот на жалба, односно избраниот економски оператор ги исполнува во целост условите утврдени во тендерската документација, која не содржи пропусти согласно Законот за јавните набавки, односно со тендерската документација не се ограничува конкуренцијата или прави дискриминација, а кое е утврдено во член 210 од Законот за јавните набавки. Врз основа на наведеното, договорниот орган предлага Државната комисија по жалби за јавни набавки жалбата на жалителот да ја одбие како неоснована, како и да го задолжи жалителот да му ги надомести трошоците на постапката поради одолговлекување на истата и неможност за склучување на договор согласно известувањата од Министерството за здравство.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, а врз основа на доказите во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е основана.

Основани се жалбените наводи на жалителот дека договорниот орган сторил битна повреда во законот во постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Со увид во точката 6 алинеја 2 од тендерската документација, Државната комисија утврди дека договорниот орган предвидел: „За докажување на способноста за вршење на професионална дејност, понудувачот треба да има на располагање документ за регистрирана дејност како доказ дека е регистриран како физичко или правно лице за вршење на дејноста поврзана со предметот на договорот за јавна набавка или доказ дека припаѓа на соодветно професионално здружение согласно со прописите на земјата каде што е регистриран, кој го доставува заедно со понудата во оригинал или копија заверена од понудувачот“. Горенаведеното во тендерската документација е во согласност со член 102 став 2 и член 148 став 1 од Законот за јавните набавки.

Имено, во член 102 став 2 од Законот за јавните набавки е наведено: Договорниот орган во постапката со барање за прибирање на понуди каде што проценетата вредност на договорот за јавна набавка е до 5.000 евра во денарска противвредност, без вклучен ДДВ, ја утврдува единствено способноста за вршење професионална дејност на економските оператори.

Согласно со член 148 став 1 од Законот за јавните набавки: Договорниот орган бара секој економски оператор да достави документ за регистрирана дејност како доказ дека е регистриран како физичко или правно лице за вршење на дејноста поврзана со предметот на договорот за јавна набавка или доказ дека припаѓа на соодветно професионално

здружение согласно со прописите на земјата каде што е регистриран.

Меѓутоа, со увид во тендерската документација, се утврди дека договорниот орган не постапил согласно член 148 став 2 од Законот за јавните набавки, бидејќи не предвидел во тендерската документација доставување доказ од економските оператори издаден од надлежен орган за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста пропишани со закон кои се однесуваат на предметот на договор.

Во член 148 став 2 од Законот за јавните набавки е наведено: При утврдување на способноста за вршење професионална дејност на економските оператори договорниот орган бара и доказ издаден од надлежен орган за исполнување на посебните услови за вршење на дејноста пропишани согласно со закон кои се однесуваат на предметот на договорот.

Во конкретниот случај, договорниот орган сторил битна повреда на законот предвидена во член 210 став 1 алинеја 3 од Законот за јавните набавки бидејќи бил должен да побара од економските оператори да достават решение од Министерството за здравство за исполнување на посебни услови за вршење на дејноста.

Државната комисија за жалби по јавни набавки не го прифати жалбениот навод на жалителот дека економскиот оператор ЈЗУ Центар за јавно здравје од Скопје бил должен да го достави горенаведениот доказ, бидејќи според дописот бр.08-6064/5 од 10.07.2014 година на Министерството за здравство, овој економски оператор врши дезинфекција, дезинсекција и деритизација согласно наведените закони и нема обврска за поведување постапка за издавање дозвола за вршење на овие мерки како поединечен управен акт.

Бидејќи договорниот орган во оваа постапка сторил битни повреди на законот предвидени во член 210 став 1 алинеја 3 од Законот за јавните набавки, кои договорниот орган со никакво дополнително дејствување не може да ги исправи, Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи да ја поништи оспорената одлука како и целокупната постапка по оваа јавна набавка.

Согласно со член 228 став 7 од Законот за јавни набавки (Службен весник на Република Македонија бр.24/2012, бр.15/2013 бр.148/2013,

бр.160/2013, бр.28/2014 и бр.43/2014), Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи за трошоците како во диспозитивот.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-368/7  
16.07.2014 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ**  
**Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива
- Општина Сопиште, ул.,,2“ бр.2 с.Сопиште, Скопје
- Адвокат Леонард Кузев од Кавадарци, ул.,,ЈНА“ бр.86, Кавадарци

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – член, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „МИНКА ОИЛ“ ДООЕЛ – Струмица, наш број 08-329/6 од 07.07.2014 година, изјавена против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.05-90/6 од 24.06.2014 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.13/2014 за набавка на ЕЛ масло за греење (нафта) на договорниот орган – ЈОУДГ Наша иднина – Прилеп, врз основа на член 220 став (1) алинеја 7 и став 3 и 4 и член 228 став 2 и 7 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.24/2012, бр.15/2013 бр.148/2013, бр.160/2013, бр.28/2014 и бр.43/2014), на 33<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 16.07.2014 година го донесе следното

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот „МИНКА ОИЛ“ ДООЕЛ – Струмица, изјавена против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.05-90/6 од 24.06.2014 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.13/2014 за набавка на ЕЛ масло за греење (нафта) на договорниот орган – ЈОУДГ Наша иднина – Прилеп, **СЕ УВАЖУВА.**

**2. СЕ ПОНИШТУВА** Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.05-90/6 од 24.06.2014 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.13/2014 за набавка на ЕЛ масло за греење (нафта) на договорниот орган – ЈОУДГ Наша иднина – Прилеп.

**3. СЕ ПОНИШТУВА** постапката по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.13/2014 за набавка на ЕЛ масло за греење (нафта) на договорниот орган – ЈОУДГ Наша иднина – Прилеп.

**4. Се задолжува** договорниот орган на жалителот, да му ги надомести трошоците на жалбената постапка во висина од 250,00 денари на име

административна такса и надомест за водење на постапка во висина од 12.336,00 денари, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

**5. Договорниот орган е должен** да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапка за доделување договор за јавна набавка согласно со Законот за јавните набавки.

**6. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно.**

### ***Образложение***

Економскиот оператор „МИНКА ОИЛ“ ДООЕЛ – Струмица, вложил жалба против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.05-90/6 од 24.06.2014 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.13/2014 за набавка на ЕЛ масло за греење (нафта) на договорниот орган - ЈОУДГ Наша иднина – Прилеп, бидејќи смета дека е сторена повреда на материјалното право, сторени се битни повреди на постапката и одлуката има формално-правни недостатоци, поради што предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалбата да ја уважи во целост, да ја укине одлуката за избор и предметот со соодветни напатствија да го врати на повторно одлучување кај договорниот орган, или постапката на договорниот орган да ја поништи согласно со одредбите од Законот за јавните набавки.

Во одговорот на жалбата, договорниот орган наведува дека жалбата на жалителот е неоснована. Имено, договорниот орган смета дека постапката ја водел и спровел согласно со Законот за јавните набавки, поради што бара жалбата да се одбие како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за потреба од набавка, огласот, тендерската документација, како и целокупната останата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 7 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е основана.***

Од увидот во доставените писмени докази во предметот и детално испитувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел постапка за јавна набавка со Отворена постапка бр.13/2014 за набавка на ЕЛ масло за греење (нафта), неделлива набавка која требало да заврши со е-Аукција за што претходно е донесена Решение за јавна набавка бр.05-90/1 од 29.01.2014 година, при што договорниот орган од понудувачите побарал да достават Изјава за независна понуда и 0,10% гаранција на понудите. Како критериум за избор договорниот орган предвидел најниска цена.

До крајниот рок за поднесување пристигнале вкупно две понуди кои биле отворени од Комисијата за јавни набавки на договорниот орган за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.05-90/4 од 19.05.2014 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила првична проверка на комплетноста и валидноста на пристигнатите понуди при што понудата на жалителот ја оценила како неприфатлива и истата ја исклучила од понатамошна евалуација, додека единствениот прифатлив понудувач го поканила да поднесе конечна цена, па врз основа на Извештајот од поднесување на конечна цена и Извештајот од спроведената постапка бр.05-90/5 од 29.05.2014 година, за избор како најповолна понуда, била предложена понудата на економскиот оператор „ПУЦКО ПЕТРОЛ“ ДОО – с.Пласница. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на овластеното лице на договорниот орган и била донесена сега оспорената Одлука за избор на најповолен понудувач бр.05-90/6 од 24.06.2014 година.

Од вака донесената одлука незадоволен останал економскиот оператор „МИНКА ОИЛ“ ДООЕЛ – Струмица, кој поднел жалба до Државната комисија.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Во жалбата, жалителот наведува дека е сторена повреда на материјалното право, односно на одредбите од Законот за јавните набавки, битни повреди на постапката за јавна набавка предвидена со Законот за јавните набавки и самата одлука има формално-правни недостатоци. Имено согласно на член 3 точка 24 од Законот за јавните набавки: Прифатлива понуда е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската, документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите. Согласно член 140 став 8 и 9 од Законот за јавните набавки: (8) Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка и (9) Комисијата по извршената евалуација ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување на предлог за избор на најповолна понуда. Жалителот напоменува дека се направени повреди на материјалното право како и битни повреди на постапката за јавна набавка предвидени со Законот за јавните набавки, посебно на член 2 од истиот во кој децидно е наведено: Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори, - транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и - рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка. Имено, според договорниот орган со донесувањето на оспорената одлука направени се повреди на материјалното право, а посебно на член 162 од Законот за јавните набавки со оглед на тоа што во истиот децидно е наведено: „Договорниот орган ја избира најповолната понуда, за што донесува одлука, врз основа на критериумот за доделување на договорот утврден во огласот за доделување на договор за јавна набавка и во тендерската документација, ако понудувачот чија понуда е најповолна ги исполнува пропишаните критериуми за утврдување на способноста. За докажување на техничка и професионална способност, согласно со точка 2.5.2. од тендерската документација понудувачите биле задолжени да ја достават следната документација: - листа на главни испораки на понудувачите или кандидатите извршени во последните три години, со вредности, датуми, купувачи (договорни органи или економски оператори), со обезбедување на потврда за извршени испораки издадени од примателите или, доколку такви потврди не можат да се обезбедат од причини вон контрола на економскиот оператор, само со негова изјава за извршени испораки, - опис на техничката опременост и оспособеност на економскиот оператор, мерки за осигурување на квалитет и негова опременост и оспособеност за испитување и истражување, - доказ за сопственост на возило (цистерна) за превоз на нафтени деривати регистрирано на име на економскиот оператор со минимум зафатнина од 10.000 литри, - доказ за

сопственост на бензинска пумпа на територијата на општина Прилеп или договор за закуп на бензинска пумпа со важност од минимум 2 (две) години, - изјава дека поседува складиштен простор (резервоари) од минимум 200.000 литри. Согласно со точка 2.5.3. од тендерската документација, доколку економските оператори не ги достават сите документи кои се барани во точките (2.1. 2.2. 2.3. 2.4. 2.5), понудата на економскиот оператор ќе биде отфрлана и нема да биде предмет на евалуација во понатамошната постапка. Тврдењето дека жалителот не ги исполнува критериумите за техничката или професионалната способност, со оглед на тоа што наводно Договорот за закуп на бензинска пумпа на територијата на РМ нема важност од минимум 2 (две) години според точка 2.5.1 алинеја 3 од техничката или професионалната способност од тендерската документација, според жалителот се целосно неточни, од едноставна причина што е видно и од самиот Договор за закуп на бензинска пумпа истиот е склучен на ден 06.01.2012 година и согласно со член 3 од истиот е со важност од 36 месеци, така што истиот е се уште полноважен и на тој начин се доведени економските оператори во нееднаква положба, па со оглед на тоа направена е повреда на материјалното право и сторени се битни повреди на постапката за јавна набавка предвидена со Законот за јавни набавки, а посебно тоа што не е постапено согласно на член 140 од Законот за јавните набавки, па со оглед на тоа сторени се битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите. Исто така, жалителот смета дека при спроведување на постапката за јавна набавка, направени се битни повреди на постапката за јавна набавка предвидена со Законот за јавни набавки, а посебно тоа што тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција. Имено во тендерската документација, како минимум критериуми за утврдување на техничка и професионална способност, се утврдени следните критериуми: - доказ за сопственост на возило (цистерна) за превоз на нафтени деривати регистрирано на име на економскиот оператор со минимум зафатнина од 10.000 литри, - доказ за сопственост на бензинска пумпа на територијата на општина Прилеп или договор за закуп на бензинска пумпа со важност од минимум 2 (две) години, - изјава дека поседува складиштен простор (резервоари) од минимум 200.000 литри. Со утврдување на вакви минимум критериуми од страна на договорниот орган, според жалителот економските оператори во целост се ставаат во нееднаква положба, односно се врши дискриминација на економските оператори, со тоа што било кој оператор кој нема доказ за сопственост на возило (цистерна) за превоз на нафтени деривати регистрирано на име на економскиот оператор со минимум зафатнина од 10.000 литри, доказ за сопственост на бензинска пумпа на територијата на општина Прилеп или договор за закуп на бензинска пумпа со важност од минимум 2 (две) години, изјава дека



поседува складиштен простор (резервоари) од минимум 200.000 литри, во самиот почеток се елиминира од страна на договорниот орган на начин што не му се остава простор да конкурира со соодветна понуда. Како последица на ставањето во нееднаква положба и вршењето на дискриминација на економските оператори, се врши и ограничување на пазарната конкуренција, што е во целост во спротивност со одредбите од Законот за јавните набавки, а со тоа се направени и битни повреди на постапката за јавна набавка, за што Државната комисија треба да одлучува по службена должност. Понатаму, жалителот наведува дека во самата одлука за избор на најповолен понудувач воопшто не се наведени причините, основот и а посебно образложението, за донесување на истата што е во спротивност на одредбите од Законот за јавните набавки. Врз основа на наведеното, жалителот и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки, жалбата да ја уважи во целост, да ја укине одлуката за избор и предметот со соодветни напатствија да го врати на повторно одлучување кај договорниот орган, или постапката на договорниот орган да ја поништи согласно со одредбите од Законот за јавните набавки.

Во одговорот на жалбата, договорниот орган наведува дека сите наводи во жалбата се неосновани бидејќи комисијата исклучиво работела согласно Законот за јавните набавки и имала еднаков третман и недискриминација на економските оператори што може да се види од целокупната документација на постапката. Комисијата за јавни набавки при проверката на комплетноста и валидноста на документацијата утврдила дека тендерската документација на жалителот не била потполна. Имено, за исполнување за техничка или професионална способност имале доставено изјава за техничка опременост со бензинска станица и современи возила за транспорт на нафта и нафтени деривати со договори за закуп на истите. Договорот за закуп на недвижни ствар - танк цистерна, договорниот орган смета дека е во ред додека договорот за закуп на деловен простор за бензинска пумпа на територијата на Република Македонија нема важност од минимум 2 (две) години според точка 2.5.1 алинеја 3 од техничка или професионална способност од тендерската документација. Договорниот орган смета дека ваквите наводи во жалбата се сосема неосновани и дека нема направено повреда на материјалното право. Доколку економскиот оператор не ги достави сите документи кои се барани во тендерската документација во наведените точки (2.1, 2.2, 2.3, 2.4 и 2.5) понудата на економскиот оператор комисијата ја смета за неприфатлива и нема да биде предмет во понатамошната постапка и евакуација и затоа понудата на жалителот како неприфатлива била отфрлена и не била предмет на понатамошна евакуација за што бил и писмено известен. Исто така, договорниот орган наведува дека не е направена дискриминација меѓу

економските оператори, запазена била конкуренцијата меѓу економските оператори, еднаквиот третман и недискриминација, транспарентност и интегритет и рационално искористени средства. Во точка 2.5.2 алинеја 4 од техничката или професионална способност во тендерската документација за Доказот за сопственост на бензинска пумпа на територијата на Република Македонија или договор за закуп на бензинска пумпа со важност од минимум 2 (две) години, договорниот орган наведува дека рокот на договорот бил поминат бидејќи отворањето на Отворената постапка било на ден 29.05.2014 година, а договорот бил склучен на ден 06.01.2012 година со САЛИДА ДОО, а дека договорниот орган не направил дискриминација говори и фактот дека во тендерската документација било наведено на територијата на РМ. Доколку економскиот оператор не ги достави сите документи кои се барани во погоре наведените точки (2.1, 2.2, 2.3, 2.4 и 2.5), понудата на економскиот оператор ќе биде отфрлена и нема да биде предмет во понатамошната постапка. Во однос на одлуката за избор на најповолна понуда исто така, договорниот орган смета дека образложението е доволно бидејќи жалителот бил и пред тоа известен од кои причини ќе биде отфрлена нивната понуда и нема да биде предмет во понатамошната постапка. Поради тоа, договорниот орган смета дека спроведувањето на Отворената постапка бр.13/2014 е направена правилно според Законот за јавните набавки. Врз основа на наведеното, договорниот орган предлага Државната комисија жалбата да ја одбие како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, а врз основа на доказите во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е основана.

Основани се жалбените наводи на жалителот дека дг сторил битни повреди на законот во постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Испитувајќи ги жалбените наводи, наводите истакнати во одговорот на жалбата како и постапувајќи по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, Државната комисија за жалби по јавни набавки утврди битна повреда на законот предвидена во член 210 став 1 алинеја 3 од Законот за јавните набавки, во кој е предвидено: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција“.

Со увид во тендерската документација, Државната комисија утврди дека договорниот орган барал економскиот оператор да поседува сопствено возило, односно возило (цистерна) наменето за превоз на нафтени деривати регистрирано на име на економскиот оператор со минимум зафатнина од 10.000 литри како и доказ за сопственост на возило (цистерна) за превоз на нафтени деривати за да се квалификува како способен за извршување на предметниот договор за јавна набавка од аспект на неговата техничка или професионална способност.

Државната комисија за жалби по јавни набавки смета дека со барањето на сопствено возило (цистерна) наменето за превоз на нафтени деривати е повреден член 2 алинеја 1 и 2 од Законот за јавните набавки каде е наведено: „Со овој закон особено се обезбедува: - конкуренција меѓу економските оператори, - еднаков третман и недискриминација на економските оператори“.

Во потточката 2.5.2 алинеја 4 од тендерската документација, договорниот орган предвидел доставување на „Доказ за сопственост на бензиска пумпа на територијата на Република Македонија или договор за закуп на бензиска пумпа со важност од минимум 2 (две) години“. Државната комисија за жалби по јавни набавки смета дека оваа потточка од тендерската документација е нејасна, односно во тендерската документација не е наведен почетниот рок, односно не е наведено од кога ќе се смета важноста на договорот за закуп.

Во член 32 став 1 од Законот за јавните набавки е наведено: „Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка“.

Бидејќи договорниот орган во оваа постапка сторил битни повреди на законот предвидени во член 210 став 1 алинеја 3 од Законот за јавните набавки, кои договорниот орган со никакво дополнително дејствување не може да ги исправи, Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи да ја поништи оспорената одлука како и целокупната постапка по оваа јавна набавка.

Согласно со член 228 став 7 од Законот за јавни набавки (Службен весник на Република Македонија бр.24/2012, бр.15/2013 бр.148/2013, бр.160/2013, бр.28/2014 и бр.43/2014), Државната комисија за жалби по јавни набавки одлучи за трошоците како во диспозитивот.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-329/13  
16.07.2014 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ**  
**Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива
- ЈОУДГ Наша иднина – Прилеп, ул.Бидимаж бб, Прилеп
- „МИНКА ОИЛ“ ДООЕЛ – Струмица, ул.Климент Охридски бб, Струмица

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – член, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ЛЕАН“ ДОО – Скопје, наш број 07-361/1 од 30.06.2014 година, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.17.1-45731/1 од 25.06.2014 година, донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.17-012/2014 за набавка на стоки – вратоврски за припадници на полиција, на договорниот орган – Министерство за внатрешни работи, врз основа на член 220 став (1) алинеја 4 и став 3 и член 228 став 2 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.24/2012, бр.15/2013 бр.148/2013, бр.160/2013, бр.28/2014 и бр.43/2014), на 33<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 16.07.2014 година го донесе следното

## **Р Е Ш Е Н И Е**

**1. Жалбата** на жалителот „ЛЕАН“ ДОО – Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.17.1-45731/1 од 25.06.2014 година, донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.17-012/2014 за набавка на стоки – вратоврски за припадници на полиција, на договорниот орган - Министерство за внатрешни работи, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно.**

### *Образложение*

Економскиот оператор „ЛЕАН“ ДОО – Скопје, изјавил жалба против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.17.1-45731/1 од 25.06.2014 година, донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.17-012/2014 за набавка на стоки – вратоврски за припадници на полиција, на договорниот орган - Министерство за внатрешни работи, бидејќи смета дека се сторени битни повреди на законот во постапката, па предлага жалбата да се уважи, да се укине оспорената одлука за избор на најповолна понуда и ќе се поништат дејствијата во делот на спроведената електронска аукција како незаконити, со што ќе му наложи на договорниот орган повторно да спроведе електронска аукција, како и да се задолжи договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалбената постапка.

Во писмениот одговор на жалбата, договорниот орган наведува дека жалбата е неоснована, смета дека постапката за доделување на договор за јавна набавка ја водел согласно Законот за јавните набавки и предлага на

Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата како таква да ја одбие.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за потреба од јавна набавка, записникот од спроведениот технички дијалог, огласот, тендерската документација, записникот од отворањето на понудите, извештајот од спроведената постапка, извештајот од спроведената електронска аукција, понудите на понудувачите, Одлуката избор на најповолна понуда, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 4 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Од увидот во доставените писмени докази во предметот и детално испитувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел јавна набавка со објава на Барање за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.17-012/2014 за набавка на стоки – вратоврска за припадници на полиција, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.171-22126/1 од 19.03.2014 година. Договорниот орган во огласот и тендерската документација предвидел критериум за избор – најниска цена 100 бода, неделлива набавка, постапката се спроведувала со користење на електронски средства, а било предвидено постапката да заврши со електронска аукција, при што од економските оператори било побарано да достават изјава за независна понуда и изјава за сериозност на понудата. Договорниот орган спровел и технички дијалог за што составил Записник од спроведен технички дијалог бр.17.1-22127/2 од 02.04.2014 година.

До крајниот рок за поднесување на понуди 30.05.2014 година до 11:00 часот, до договорниот орган пристигнале вкупно пет понуди на економските оператори: „НЕНИ КОМПАНИ“ ДОО – Скопје, „ГОДОМИН“ ДООЕЛ – Скопје, „ЛИНК МЕДИА ПЛУС“ ДООЕЛ – Скопје, „ЛЕАН“ ДОО – Скопје и „МИНОРД-ПРОМ“ ДООЕЛ – Скопје, кои биле отворени од Комисијата за јавни набавки на договорниот орган, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.17.1-40414/1 од 03.06.2014 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и

валидноста на пристигнатите понуди, при што утврдила дека сите понуди се прифатливи и истите ги поканила да учествуваат на електронската аукција. По завршување на е-Аукцијата, која се одржала на ден 05.06.2014 година во периодот од 13:00:00 до 13:48:00 часот, врз основа на Извештајот за текот на е-Аукцијата и Извештајот од спроведена постапка бр.17.1-45729/1 од 25.06.2014 година, за избор како најповолна понуда, била предложена понудата на економскиот оператор „ГОДОМИН“ ДООЕЛ – Скопје, со најниска понудена цена. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на овластеното лице на договорниот орган и била донесена сега оспорената одлука за избор на најповолна понуда бр.17.1-45731/1 од 25.06.2014 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда, останал економскиот оператор „ЛЕАН“ ДОО – Скопје кој поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи на жалителот, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека Одлуката ја оспорува во целост, а согласно член 210 став (1) алинеја 11 од Законот за јавните набавки и тоа поради битни повреди на законот во постапката за доделување на договор за јавна набавка, а од причина се сторени повреди на одредбите на постапката кои се однесуваат на делот за спроведување на електронска аукција, со што бил оневозможен изборот на најповолна понуда. Имено, жалителот наведува дека како економски оператор поднел уредна понуда и на денот на отворање на понудите на закажаниот термин на 30.05.2014 година, уредно присуствувал на отворањето. Во обжалената одлука е констатирано дека биле поднесени понуди од 5 понудувачи и дека по спроведената евалуација сите понуди биле оценети како прифатливи. Меѓутоа, по спроведеното отворање на понудите од страна на Комисијата за јавни набавки, понудувачот „ЛЕАН“ ДОО Скопје воопшто не примил никакво известување за понатамошниот тек на постапката, а особено не примил покана за учество на наводно закажана електронска аукција, туку за спроведената електронска аукција дознал дури со приемот на обжалената одлука и доставеното Известување за доделување на договор за јавна набавка. Оттука, според жалителот во целост се неточни наводите наведени во образложението на оспорената одлука дека наводно до сите понудувачи биле поднесени уредни покани за учество на електронска аукција. Имено, договорниот орган не ги применил, односно при спроведување на електронската аукција ги прекршил одредбите од член 125 од Законот за јавните набавки, според кои поканата за електронска аукција едновременно се доставува до сите понудувачи по електронски пат, а во поканата се навадува датумот и времето на започнување на аукцијата, начинот на спроведување на аукцијата, како и

сите потребни информации за поврзување со електронските средства кои се користат. Жалителот наведува дека ништо од наведеното и предвиденото во цитираната одредба од Законот за јавните набавки не било спроведено и испочитувано од страна на договорниот орган, бидејќи жалителот никогаш не бил известен за спроведување на електронската аукција за оваа постапка. Со ваквото постапување, договорниот орган сторил битни повреди на одредбата од член 122 од Законот за јавните набавки, бидејќи попречил, односно не дозволил со недоставување на покана за електронска аукција понудувачот „ЛЕАН“ ДОО Скопје да учествува на електронската аукција како последна фаза предвидена во оваа постапка, како резултат на што е сторено попречување, ограничување, односно нарушување на конкуренцијата во оваа постапка од страна на договорниот орган, со што е оневозможен избор на најповолна понуда и учество на поголем број понудувачи како учесници на електронската аукција. Од друга страна пак, договорниот орган сторил битна повреда на одредбата од член 168 од Законот за јавните набавки, од причина што во Известувањето за доделување на договор во истата воопшто не навел кои понудувачи се одбиени како и причините за донесување на ваквата одлука. Погрешни се и констатациите на договорниот орган изнесени во предметното известување дека наводно изборот на најповолен понудувач е извршен согласно рангирањето на понудите врз основа на резултатите од електронската аукција согласно која наводно понудата на понудувачот „ЛЕАН“ ДОО Скопје е рангирана на 5-то место. За жалителот е нејасно како е извршено ова рангирање во услови кога понудувачот „ЛЕАН“ ДОО Скопје по вина на договорниот орган воопшто нема присуствувало на електронската аукција. Согласно ова, понудата на жалителот не ни можела да биде рангирана, како што тоа е наведено во предметното Известување за доделување на договор за јавна набавка бр.17 1-45732/1 од 25.06.2014 година. Имајќи го предвид сето погоренаведено, според жалителот повеќе од очигледно е дека договорниот орган постапката за избор на најповолна понуда за доделување на договор за јавна набавка ја спровел во целост спротивно на одредбата член 122 в.в. со член 125 од Законот за јавните набавки, при што извршен е избор за најповолен понудувач без во нетранспарентна постапка каде во целост е нарушена конкуренцијата при спроведување на постапката во делот на електронската аукција. Врз основа на наведеното, жалителот, Државната комисија да донесе одлука со која ќе ја укине нападнатата Одлука за избор на најповолна понуда за доделување на договор за јавна набавка и ќе ги поништи дејствијата во делот на спроведената електронска аукција како незаконити и ќе му наложи на договорниот орган повторно да ја спроведе електронската аукција и врз основа на правилно спроведена постапка да донесе правилна и законита одлука за избор на најповолна понуда, како и да го задолжи договорниот орган да му ги надомести трошоците на жалбената постапка.



Договорниот орган во писмениот одговор на жалбата наведува дека жалбата е неоснована. Имено, одговорното лице при Министерството за внатрешни работи и Комисијата за јавни набавки, детално ја разгледале жалбата и жалбените наводи и констатирале дека жалбените наводи се неточни, непроверени и тенденциозни и многу е очигледно дека жалителот сопствените пропусти во работењето сака да ги препише на договорниот орган. Како што е наведено и во диспозитивот на одговорот на жалбата, договорниот орган, односно Комисијата за јавни набавки по целосната првична евалуација на понудите при што констатирала дека сите 5 (пет) понуди ги исполнуваат барањата од техничката спецификација и тендерската документација, по електронски пат доставила покани за учество на електронска аукција до сите 5 (пет) понудувачи. Договорниот орган наведува дека од доставениот доказ јасно се гледа дека покани за учество на електронска аукција во постапката за јавна набавка на Вратоврски за припадници на полиција се доставени истовремено до сите 5 (пет) понудувачи кои доставиле прифатливи понуди, меѓу кои и до жалителот, на електронските адреси со кои истите биле регистрирани во ЕСЈН и од кои ги доставиле своите понуди за конкретната набавка. Поканите биле доставени на 03.06.2014 година и во истите се содржани сите потребни информации за одвивање на електронската аукција, како времето на одржување, почетната цена, која всушност е најниската понудена првична цена, а тоа е понудената вкупна цена на понудувачот, односно сега жалителот „ЛЕАН“ ДОО Скопје и тековниот ранг. Како што може да се види од самата покана тековниот ранг на жалителот е 1. Електронската адреса на жалителот била [lean@fashiongroup.com.mk](mailto:lean@fashiongroup.com.mk) и тоа е истата електронска адреса од која е доставена понуда, бидејќи според правилата и чекорите на ЕСЈН, при доставувањето на поканите за електронска аукција и сите други видови известувања и контакти преку ЕСЈН, електронските адреси се генерираат автоматски, без можност лицето кое ги испраќа пораките да ги гледа или пак впишува, што значи дека е исклучена и било каква можност од субјективна грешка. Како доказ за ова тврдење е и самиот факт што жалителот тврди и впрочем и доставува како прилог на жалбата копија од добиеното известување за доделување на договор за јавна набавка и одлуката за избор на најповолна понуда, испратени од страна на истата електронска адреса на договорниот орган, до истата електронска адреса на жалителот, односно [lean@fashiongroup.com.mk](mailto:lean@fashiongroup.com.mk). Имајќи го во предвид горенаведеното како и наводите од жалбата на договорниот орган, односно Комисијата за јавни набавки во фазата на евалуација на понудите многу прецизно и со особено внимание се извршени сите процедурални правила на постапката, при што доставени се покани за учество на електронска аукција во целост согласно член 125 од Законот за јавните набавки, избрана е понуда која ги исполнува сите услови и барања од тендерската документација и има најниска вкупна цена по завршувањето на електронска аукција. Исто така, согласно член 167

и 168 од Законот за јавните набавки доставени биле известувања за донесената одлука, како и одлуката за избор на најповолна понуда, во која јасно е наведено дека покани за учество биле доставени до сите 5 (пет) понудувачи кои учествувале во постапката бидејќи од страна на Комисијата за јавни набавки сите 5 (пет) понуди биле оценети како прифатливи во согласност со барањата од тендерската документација. Спроведувајќи вака јавна, недискриминирачка и со еднакви услови за сите учесници постапка за доделување на договор за јавна набавка на 2000 парчиња Вратоврски за припадници на полиција, договорниот орган ги отфрла сите жалбени наводи на жалителот како непроверени и неточни и имајќи го во предвид изнесеното, предлага, Државната комисија за жалби на јавни набавки да ја одбие жалбата како неоснована и да ја потврди донесената одлука за избор на најповолна понуда.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, а врз основа на доказите во предметот од постапката за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е неоснована.

Имено, во член 3 точка 11 од Законот за јавните набавки е утврдено дека: „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата“, додека во истиот член во точка 24 е наведено: „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите“. Точка 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон.

Согласно со член 32 став (1) од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка“.

Во член 101 од Законот за јавните набавки е предвидено: „Во постапката со барање за прибирање на понуди договорниот орган изготвува поедноставена тендерска документација која задолжително содржи технички спецификации на предметот на договорот за јавна

набавка и информации за начинот на подготовка и рокот за поднесување на понудите“.

Согласно член 102 став (1), (2), (3), (4), (5), (6), (7) и (8) од Законот за јавните набавки: (1) „Во постапката со барање за прибирање на понуди каде што проценетата вредност на договорот за јавна набавка е до 5.000 евра во денарска противвредност, без вклучен ДДВ, не се спроведува јавно отворање на понудите“. (2) „Договорниот орган во постапката со барање за прибирање на понуди каде што проценетата вредност на договорот за јавна набавка е до 5.000 евра во денарска противвредност, без вклучен ДДВ, ја утврдува единствено способноста за вршење професионална дејност на економските оператори“. (3) „Во постапката со барање за прибирање на понуди каде што проценетата вредност на договорот за јавна набавка на стоки и услуги е до 20.000 евра во денарска противвредност, а на работи до 50.000 евра во денарска противвредност, без вклучен ДДВ, се спроведува јавно отворање на понудите, при што соодветно се применуваат одредбите од Главата VII Дел 1 оддели 2, 3 и 4 од овој закон“. (4) „Во постапката со барање за прибирање на понуди каде што проценетата вредност на договорот за јавна набавка на стоки и услуги е до 20.000 евра во денарска противвредност, а на работи до 50.000 евра во денарска противвредност, без вклучен ДДВ, економските оператори својата лична состојба ја потврдуваат со поднесување на изјава“. (5) „Пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, економскиот оператор чија понуда е оценета за најповолна е должен до комисијата за јавна набавка да ги достави документите за потврдување на неговата лична состојба, дефинирани во поедноставената тендерска документација“. (6) „Комисијата за јавна набавка прифаќа документи за утврдување на личната состојба од ставот (5) на овој член кои се издадени и по денот на јавното отворање на понудите, но не подоцна до денот на донесувањето на одлуката за избор на најповолна понуда“. (7) „Ако економскиот оператор не ги достави документите од ставот (5) на овој член во рокот утврден од страна на комисијата за јавна набавка, или истите се невалидни или несоодветни за утврдување на личната состојба, комисијата за јавна набавка го поканува наредниот рангиран економски оператор или дава предлог за поништување на постапката“. (8) „Во постапката со барање за прибирање на понуди не се дозволени алтернативни понуди“.

Согласно со член 124 од Законот за јавните набавки, ако договорниот орган користи електронска аукција, должен е во тендерската документација да ги вклучи: - делот на понудата кој ќе биде предмет на електронска аукција, под услов истиот да може да се определи и изрази во бројки или проценти; - ограничувањата на вредноста до кои може да се подобрува

делот од ставот (1) алинеја 1 на овој член, во согласност со техничките спецификации на предметот на договорот; - информациите кои ќе им бидат достапни на понудувачите во текот на електронската аукција и кога овие информации ќе им бидат достапни; - соодветни информации за спроведувањето на електронска аукција, и - условите под кои понудувачите ќе можат да наддаваат, а особено минималните разлики кои се дозволени во процесот на негативно наддавање, доколку е потребно.

Согласно со член 125 став (1), (2), (3), (4) и (5) од Законот за јавните набавки: (1) „Пред да започне со електронска аукција договорниот орган врши целосна евалуација на способноста и на првичните понуди на понудувачите согласно со условите и критериумите од тендерската документација“. (2) „Договорниот орган ги поканува сите понудувачи кои поднеле прифатливи понуди да достават нови цени или нови вредности за делот на понудата кој е предмет на електронска аукција. Поканата истовремено се доставува до сите понудувачи по електронски пат“. (3) „Во поканата се наведува датумот и времето на започнување на аукцијата, начинот на спроведување на аукцијата, како и сите потребни информации за поврзување со електронските средства што се користат“. (4) „Ако критериумот за доделување на договорот е економски најповолна понуда, во поканата се наведува и исходот од целосната евалуација на соодветната првична понуда на понудувачот до кој се испраќа поканата“. (5) „Електронското негативно наддавање може да започне најрано два дена од датумот на кој се испратени поканите за учество на електронската аукција“.

Согласно член 125-а од Законот за јавните набавки: (1) „Во случај кога е поднесена само една понуда или има само една прифатлива понуда, договорниот орган задолжително го поканува единствениот понудувач да поднесе конечна цена преку ЕСЈН. (2) Во случаите од став (1) на овој член, поканата до единствениот понудувач особено содржи: - идентификување на делот на понудата кој ќе биде предмет на поднесување конечна цена, - информации кои ќе му бидат достапни пред поднесувањето на конечната цена и - времето на поднесување на конечната цена кое не може да биде порано од 48 часа од испраќањето на поканата. (3) Единствениот понудувач ја поднесува конечната цена во утврденото време од став (2) алинеја 3 од овој член само еднаш, а доколку не поднесе конечна цена првично понудената цена ќе се смета за конечна“.

Согласно со член 129 став (1) од Законот за јавните набавки, „Понудувачот ја изготвува понудата во согласност со тендерската документација“.

Согласно член 210 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без одлука за јавна набавка со елементите пропишани во членот 28 ставови (2) и (3) на овој закон, -постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без да се спроведе технички дијалог во случаите каде што неговото спроведување е задолжително согласно со овој закон, -тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, -не е постапено согласно со член 54 став (2) од овој закон, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на отворањето на понудите, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, -не е постапено согласно со членот 140 ставови (11) и (12) од овој закон, -не е постапено според членот 215, а во врска со членот 222 став (4) од овој закон, -е објавен оглас за доделување договор за јавна набавка без да се обезбеди согласност во случаите каде што добивањето согласност е задолжително согласно со овој закон, -не е постапено согласно со решението на Државната комисија, -е извршен избор на понуда која не е најповолна и -е извршен избор на неприфатлива понуда“.

Во член 211 од Законот за јавните набавки е наведено: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон“.

Неосновани се жалбените наводи за сторени битни повреди на законот во постапката за доделување на договор за јавна набавка, односно дека договорниот орган постапувал спротивно на законските одредби при доставувањето покани за одржување на е-Аукција.

Имено, од увидот во доставената документација од спроведената постапка за доделување на договор за јавна набавка, Државната комисија утврди дека договорниот орган постапувал согласно законските одредби и одредбите од тендерската документација, како и согласно одредбите до Правилникот за ЕСЈН при спроведувањето на конкретната набавка.

Договорниот орган по утврдувањето на способноста на понудувачите испратил „покани за учество на е-Аукција“ до сите понудувачи на нивната електронска пошта евидентирана на ЕСЈН, односно конкретно на електронската пошта на жалителот [lean@fashiongroup.com.mk](mailto:lean@fashiongroup.com.mk) на 03.06.2014 година, со детални податоци околу одржувањето на е-Аукцијата. Со тоа обрската на договорниот орган престанува, а одговорноста околу

понатамошното учество во постапката преминува на самиот понудувач, односно одговорноста за тоа дали навремено е отворена испратената електронска пошта и други причини за можноста или неможноста понудувачот да ја прочита електронската пошта, е исклучиво на него.

Договорниот орган при постапувањето во спроведувањето на конкретната јавна набавка се придржувал до законските и до одредбите наведени во тендерската документација кои се однесуваат на евакуацијата на понудите, како и до одредбите на законот при спроведувањето на е-Аукцијата како последна фаза од постапката при што извршил правилен избор на понуда.

Државната комисија постапувајќи по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, проверувајќи ги писмените докази од спроведената постапката за доделување договор за јавна набавка, не најде сторена битна повреда на постапката за доделување договор за јавна набавка од член 210 од Законот за јавните набавки.

Со оглед на фактот што жалителот не успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита нема да му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.07-361/7  
16.07.2014 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива
- Министерство за внатрешни работи, ул. Димче Мирчев бр.9, Скопје
- „ЛЕАН“ ДОО – Скопје, ул.Даме Груев бр.28, зграда 1 влез 1 кат 2, Скопје

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – член, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ИР ТРАНС“ ДООЕЛ Тетово, изјавена против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.08-63/7 од 23.07.2013 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.05/2013 за набавка на градежни работи - изведба на локален пат с.Трново – Општина Брвеница, на договорниот орган – Центар за развој на полошкиот плански регион, врз основа на член 220 став (1) алинеја 7 и став 3 и 4 и член 228 став 2 и 7 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.24/2012, бр.15/2013 бр.148/2013, бр.160/2013, бр.28/2014 и бр.43/2014), на 33<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 16.07.2014 година го донесе следното

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот „ИР ТРАНС“ ДООЕЛ Тетово изјавена против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.08-63/7 од 23.07.2013 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.05/2013 за набавка на градежни работи - изведба на локален пат с.Трново – Општина Брвеница, на договорниот орган - Центар за развој на полошкиот плански регион, **СЕ УВАЖУВА.**

**2. СЕ ПОНИШТУВА** Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.08-63/7 од 23.07.2013 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.05/2013 за набавка на градежни работи - изведба на локален пат с.Трново – Општина Брвеница, на договорниот орган - Центар за развој на полошкиот плански регион **и предметот се враќа на повторно одлучување.**

**3. СЕ ПОНИШТУВА** постапката по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.05/2013 за набавка на градежни работи - изведба на локален пат с.Трново – Општина Брвеница, на договорниот орган - Центар за развој на полошкиот плански регион

**4. Се задолжува** договорниот орган на жалителот да му ги надомести трошоците на жалбената постапка во висина од 250,00 денари на име административна такса и надомест за водење на постапка во висина од 12.300,00 денари, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

**5. Договорниот орган е должен** да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапка

за доделување договор за јавна набавка согласно со Законот за јавните набавки.

**6. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно**.

### *Образложение*

Економскиот оператор „ИР ТРАНС“ ДООЕЛ Тетово, изјавил жалба против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.08-63/7 од 23.07.2013 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.05/2013 за набавка на градежни работи - изведба на локален пат с.Трново – Општина Брвеница, на договорниот орган - Центар за развој на полошкиот плански регион, поради погрешна примена на материјалното право и сторени суштествени повреди на постапката за доделување на договор за јавна набавка во делот на евалуацијата на понудите, со што смета дека е нарушена конкуренцијата и не бил обезбеден еднаков третман на економските оператори.

Во писмениот одговор на жалбата договорниот орган наведува дека и истата е неоснована, дека постапката била спроведена согласно одредбите на Законот за јавните набавки, и дека не се сторени битните повредите на процесното и материјално право на кои се повикуват жалителот.

Државната комисија постапувајќи по изјавената жалба на 36-та Седница одржана на ден 29.08.2013 година, со Решение бр.08-388/6 од 29.08.2013 година ја отфрлила жалбата како ненавремена.

Незадоволен од така донесеното Решение на Државната комисија, економскиот оператор „ИР ТРАНС“ ДООЕЛ Тетово, поднел тужба до Управниот суд на Република Македонија кој со Пресуда У-5 бр.1163/2013 днесена на 06.03.2014 година, ја уважил тужбата и го поништил оспореното решение на Државната комисија. Управниот суд во својата пресуда наведува дека, тужениот орган погрешно утврдил дека жалбата е ненавремена. Ова од причина што видно од дупликат на Решение на побарувачниот лист број 103/2013 и на Побарувачен лист број 103/2013, тужителот Известувањето за избор на најповолна понуда бр.08-68/8-4 од 23.07.2013 година со прилог Одлука за избор на најповолна понуда, го примил на ден 30.07.2013 година, а не на ден 27.07.2013 година, како што утврдил тужениот орган. Судот го задолжил тужениот орган при повторното постапување и одлучување да изврши увид во приложените материјални докази во предметот, а потоа со правилна примена на материјалното право и согласно напатствијата на овој суд, да донесе правилно и законито решение.



Државната комисија Пресудата на Управниот суд ја примил на ден 18.06.2014 година и постапувајќи по истата, со Писмен допис бр.08-342/2 од 20.06.2014 година и Допис бр.08-343/5 од 07.07.2014 година, на тужителот „ИР ТРАНС“ ДООЕЛ Тетово му ја достави пресудата и побара од него да достави копија од доказот за личната достава на кој се повикувал во постапката пред судот, потоа со Писмен допис бр.08-343/3 од 20.06.2014 година се обрати до договорниот орган да се произнесе по однос на наводите на Пресудата, со Писмен допис бр.08-343/4 од 20.06.2014 година се обрати за произнесување по пресудата до избраниот понудувач, а воедно со Писмено барање бр.08-343/4 од 07.07.2014 година, Државната комисија се обрати до Македонска пошта АД Скопје, Подружница Тетово заради произнесување по околноста „кој од двата побарувачки листа и решенија за побарувачки лист“ кои се издадени од нив се валидни, односно можат да се сметаат за релевантен доказ во конкретниот предмет.

Одговор на упатените писмени барања доставија жалителот „ИР ТРАНС“ ДООЕЛ Тетово бр.08-343/3 од 02.07.2014 година, договорниот орган Центар за развој на полошкиот плански регион бр.08-343/6 од 04.07.2014 година и Македонска пошта Подружница Тетово.

Државната комисија за жалби по јавни набавки, постапувајќи по Пресудата донесена од Управниот суд на Република Македонија, како и врз основа на добиените писмени одговори на погоре наведените субјекти, најде дека треба да се преотвори постапката и изјавената жалба на жалителот „ИР ТРАНС“ ДООЕЛ Тетово, и со оглед на тоа што постојат два различни документи со различни датуми на прием на поштенската пратка, Државната комисија одлучи верба да посвети на документот кој како дупликат е изведен пред Управниот суд и според кој произлегува навременост на изјавената жалба.

Во текот на повторената жалбена постапка, Државната комисија ги изведе следните писмени докази: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлука за потреба од јавна набавка, записникот за отворањето на понудите, изврештајот од текот на е-Аукцијата, извештај за спроведената постапка, одлуката за избор на најповолна понуда, Пресудата на Управниот суд на Република Македонија, барањата за писмено произнесување по донесената Пресуда на Управниот суд, како и останатата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 7 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

### ***Жалбата е основана.***

Од увидот во доставените писмени докази во предметот и детално испитувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел јавна набавка со Барање за прибирање понуди кое се спровело во хартиена форма, а завршувала со спроведување на електронска аукција, неделлива набавка на работи – изведба на локален пат с.Трново – Општина Брвеница, за што претходно била донесена Одлука за јавна набавка бр.08-68/1 од 04.07.2014 година. Договорниот орган во огласот и тендерската документација предвидел критериум за избор – економски најповолна понуда со елементите: цена 60 бода, рок на изведба 20 бода и рок на исплата 20 бода, а била побарана изјава за сериозност на понудата.

До крајниот рок за поднесување пристигнале шест понуди на економските оператори: „ЕУРО ИНВЕСТ“ Тетово, „ХЕБА ПРОЕКТ“ Тетово, „ДАФИ АГ“ Тетово, „НИКИ КОМ“ Тетово, „ИР ТРАНС“ Тетово, и „ПЕРПАРИМИ“ Тетово, кои биле отворени од Комисијата за јавни набавки на договорниот орган, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.08-68/4-1 од 16.07.2013 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила проверка на комплетноста и валидноста на пристигнатите понуди, при што утврдила дека сите шест пристигнати понуди ги исполнуваат условите за способност за што вил составен Извештај од спроведената постапка бр.08-68/5 од 16.07.2014 година, по што истите биле поканети на е-Аукција која се одржала на ден 19.07.2013 година во периодот до 12:00:00 до 12:42:00 часот и врз основа на електронски генерираниот Извештај од текот на е-Аукцијата бр.08-68/6 од 23.07.2013 година, како економски најповолна понуда била предложена за избор понудата на „ПЕРПАРИМИ“ Тетово. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на одговорното лице во договорниот орган, по што била донесена сега оспорената Одлука за избор на најповолна понуда и известувања до понудувачите.

Од донесената одлука за избор на најповолна понуда незадоволен останал економскиот оператор „ИР ТРАНС“ ДООЕЛ Тетово, кој поднел жалба до Државната комисија.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во својата жалба наведува дека, договорниот орган спровел јавна набавка со Барање за прибирање на понуди бр.05/2013 чиј

предмет на набавка е „Изградба на локален пат во с.Теново - Општина Брвеница“, која постапка била спроведена во хартиена форма и завршува со е-аукција. По споведената е-Аукција на ден 19.07.2013 година која што не била наведена во Одлуката бр.08-63/7 од 23.07.2013 година, била донесена одлука за избор на најповолен понудувач. Во Известувањето бр.08-68/8-4 од 23.07.2012 година стоело образложение дека избрана била најповолна понуда по разгледување и бодирање на понудите и биле наведени критериумите за избор и бодовите доделени на секоја прифатена понуда како вкупни во споредба со најповолната. Според жалителот, не било споменато дека бил извршен избор по одржување на е-аукцијата согласно член 128 став (2) од Законот за јавните набавки, ниту пак било дадено образложение како била избрана најповолната понудата, имајаќи предвид дека критериум за избор бил економски најповолна понуда, а за секој критериум бил доделен определен бод кој бил составен дел од вкупната понуда, кои како такви се собираат за секој критериум одделно со образложение. Потоа, договорниот орган при доделување на бодовите определил и евалуирал критериумот - рок на плаќање несогласно со тоа што понудувачите го имаат дадено во нивните понуди, ова било приметено во поканата за е-аукцијата, односно комисијата оценувала и доделила бодови кои воопшто не се совпаѓаат со роковите дадени во понудите кои биле прочитани на јавното отворање и тоа четвртиот понудувач со рок на плаќање од 4 години и последната понуда со рок на плаќање од 6 години и кои како такви биле евалуирани и иситите биле основ за компарација на другите понуди, а претходно во тендерската документација не бил нагласен некој рок како максимален, ниту пак е определен дека тој би бил рокот од кој секоја понуда која отстапува е неприфатлива. Понатаму во жалбата е наведено дека според жалителот, договорниот орган евалуирал критериум кој што не бил соодветен со читаното на јавното отворање, а не го евалуирал рокот кој што понудувачот го дал во својата понуда, ниту пак поради тоа, не ја смета таа понуда како неприфатлива, бидејќи согласно член 140 став (5) од Законот за јавните набавки децидно е наведено: Никакви промени во понудата, освен исправка на аритметички грешки, не смеат да се барат, нудат или да се допуштат од страна на комисијата или од понудувачот. Со ова дејство, според жалителот, комисијата сторила суштествена пореда на Законот за јавните набавки и погрешно го применила материјалното право. Според жалителот, комисијата за јавни набавки извршила евалуација на рокот за изведба на работи со максимум број на бодови за рок на изведба даден за два (2) дена, кој рок ниту супер машини, а не работна сила би можела да го изведат за олку краток рок, кога се знае вредноста на набавката и природата на самата набавка. Исто така, заедно со Известувањето бр.08-68/8-4 и Одлуката бр.08-63/1 не бил доставен и Извештајот од одржаната е-аукција. Затоа, жалителот смета дека со овие дејствија, договорниот орган сторил повреда на член 2 од овој Закон, така што ја нарушил конкуренцијата

помеѓу економските оператори, не обезбедил еднаков третман и дискриминира економски оператор. Договорниот орган го повредил начелото врз која се потпира Законот за јавните набавки, а тоа е фер конкуренција помеѓу економските оператори. Жалителот бара и трошоците сторени по изјавената жалбена постапка.

Во писмениот одговор на жалбата договорниот орган наведува дека, Комисијата за јавни набавки при договорниот орган „ЦРППР“ Тетово на ден 15.07.2013 година на јавното оторање на понудите по основ на Огласот бр.05/2013, јавно ги читала понудите на следните понудувачи по следниот редослед: 1. Еуро Инвест – Тетово, 2. Хеба Проект – Тетово, 3. Дафи АГ – Тетово, 4. Ники -Ком – Тетово, 5. ИР Транс – Брвеница, и 6. Перпарими – Тетово. Од страна на договорниот орган биле утврдени следните критериуми за доделување на договор за јавна набавка и тоа: Цена - 60 бодови, рок на изведна - 20 бодови и рок на исплата - 20 бодови. На отворањето се читале критериумите одделно за секој понудувач и тоа: Еуро Инвест - Цена - 1.943.570,00, рок на изведба 6 дена и рок на исплата 365 дена, - Хеба Проект - Цена - 1.705.265,00, рок на изведба 10 дена и рок на исплата 15 дена, - Дафи АГ - Цена - 1.881.544,00, рок на изведба 10 дена и рок на исплата 30 дена, Ники Ком - Цена - 2.213.615,00, рок на изведба 4 дена и рок на исплата 4 години, ИР Транс - Цена - 1.895.596,00, рок на изведба 9 дена и рок на исплата 280 дена и Перпарими - Цена - 1.469.684,00, рок на изведба 2 дена и рок на исплата 6 години. Што се однесува до забелешките на жалителот искажани во жалбата, договорниот орган цени и докажува дека жалбата е неоснована и по однос на испочитување на рокот за поднесување на жалба и по однос на комплетноста на жалбата, како и по однос на аргументи поврзани со рокот на исплата. Имено, жалба не била поднесена по законски рок, односно во рок од три дена од денот на приемот на Известувањето од страна на договорниот орган. Исто така, во жалбата не бил приложен доказ од пошта дека Известувањето е врачено на ден 30.07.2013 година како што се прикажувало во жалбата. Што се однесувало до критериумот рок на плаќање, точно било дека два економски оператори понудиле рок на плаќање повеќе од 3 години и евалуацијата не е пресметана во роковите понудени од страна на понудувачите, но по предлог на членовите на комисијата, а истиот прифатен од сите претставници на економските оператори, понудувачите кои понудиле рок на плаќање подолг од 3 години, се согласиле да се пресмета на не повеќе од 3 години. Имајќи предвид дека неговата понуда имала рок на плаќање 280 дена во негова полза е да се земе како репер рокот од 3 години, затоа договорниот орган цени дека неговата забелешка е неоснована и не логичка бидејќи доколку би го пресметале рокот за исплата со репер од 6 години, би добиле помалку бодови по основ на овој критериум во однос на другите економски оператори.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, а врз основа на доказите во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е основана.

Имено, во член 3 точка 11 од Законот за јавните набавки е утврдено дека: „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата“, додека во истиот член во точка 24 е наведено: 24. „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите;“. Точка 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон.

Согласно со член 32 став (1) од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка“.

Во член 101 од Законот за јавните набавки е предвидено: „Во постапката со барање за прибирање на понуди договорниот орган изготвува поедноставена тендерска документација која задолжително содржи технички спецификации на предметот на договорот за јавна набавка и информации за начинот на подготовка и рокот за поднесување на понудите“.

Согласно член 102 став (1) од Законот за јавните набавки: „Во постапката со барање за прибирање на понуди каде што проценетата вредност на договорот за јавна набавка е до 5.000 евра во денарска противвредност, без вклучен ДДВ, не се спроведува јавно отворање на понудите. (2) Договорниот орган во постапката со барање за прибирање на понуди каде што проценетата вредност на договорот за јавна набавка е до 5.000 евра во денарска противвредност, без вклучен ДДВ, ја утврдува единствено способноста за вршење професионална дејност на економските оператори. (3) Во постапката со барање за прибирање на понуди каде што проценетата вредност на договорот за јавна набавка на стоки и услуги е до 20.000 евра во денарска противвредност, а на работи до 50.000 евра во денарска противвредност, без вклучен ДДВ, се спроведува јавно отворање на понудите, при што соодветно се

применуваат одредбите од Главата VII Дел 1 оддели 2, 3 и 4 од овој закон. (4) Во постапката со барање за прибирање на понуди каде што проценетата вредност на договорот за јавна набавка на стоки и услуги е до 20.000 евра во денарска противвредност, а на работи до 50.000 евра во денарска противвредност, без вклучен ДДВ, економските оператори својата лична состојба ја потврдуваат со поднесување на изјава. (5) Пред донесување на одлуката за избор на најповолна понуда, економскиот оператор чија понуда е оценета за најповолна е должен до комисијата за јавна набавка да ги достави документите за потврдување на неговата лична состојба, дефинирани во поедноставената тендерска документација. (6) Комисијата за јавна набавка прифаќа документи за утврдување на личната состојба од ставот (5) на овој член кои се издадени и по денот на јавното отворање на понудите, но не подоцна до денот на донесувањето на одлуката за избор на најповолна понуда. (7) Ако економскиот оператор не ги достави документите од ставот (5) на овој член во рокот утврден од страна на комисијата за јавна набавка, или истите се невалидни или несоодветни за утврдување на личната состојба, комисијата за јавна набавка го поканува наредниот рангиран економски оператор или дава предлог за поништување на постапката. (8) Во постапката со барање за прибирање на понуди не се дозволени алтернативни понуди“.

Согласно со член 124 од Законот за јавните набавки, ако договорниот орган користи електронска аукција, должен е во тендерската документација да ги вклучи: - делот на понудата кој ќе биде предмет на електронска аукција, под услов истиот да може да се определи и изрази во бројки или проценти; - ограничувањата на вредноста до кои може да се подобрува делот од ставот (1) алинеја 1 на овој член, во согласност со техничките спецификации на предметот на договорот; - информациите кои ќе им бидат достапни на понудувачите во текот на електронската аукција и кога овие информации ќе им бидат достапни; - соодветни информации за спроведувањето на електронска аукција, и - условите под кои понудувачите ќе можат да наддаваат, а особено минималните разлики кои се дозволени во процесот на негативно наддавање, доколку е потребно.

Согласно со член 125 став (1), (2), (3), (4) и (5) од Законот за јавните набавки: (1) „Пред да започне со електронска аукција договорниот орган врши целосна евалуација на способноста и на првичните понуди на понудувачите согласно со условите и критериумите од тендерската документација“. (2) „Договорниот орган ги поканува сите понудувачи кои поднеле прифатливи понуди да достават нови цени или нови вредности за делот на понудата кој е предмет на електронска аукција. Поканата истовремено се доставува до сите понудувачи по електронски пат“. (3) „Во

поканата се наведува датумот и времето на започнување на аукцијата, начинот на спроведување на аукцијата, како и сите потребни информации за поврзување со електронските средства што се користат“. (4) „Ако критериумот за доделување на договорот е економски најповолна понуда, во поканата се наведува и исходот од целосната евалуација на соодветната првична понуда на понудувачот до кој се испраќа поканата“. (5) „Електронското негативно наддавање може да започне најрано два дена од датумот на кој се испратени поканите за учество на електронската аукција“.

Согласно член 125-а од Законот за јавните набавки: (1) „Во случај кога е поднесена само една понуда или има само една прифатлива понуда, договорниот орган задолжително го поканува единствениот понудувач да поднесе конечна цена преку ЕСЈН. (2) Во случаите од став (1) на овој член, поканата до единствениот понудувач особено содржи: -идентификување на делот на понудата кој ќе биде предмет на поднесување конечна цена, - информации кои ќе му бидат достапни пред поднесувањето на конечната цена и -времето на поднесување на конечната цена кое не може да биде порано од 48 часа од испраќањето на поканата. (3) Единствениот понудувач ја поднесува конечната цена во утврденото време од став (2) алинеја 3 од овој член само еднаш, а доколку не поднесе конечна цена првично понудената цена ќе се смета за конечна“.

Согласно член 210 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: - постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без одлука за јавна набавка со елементите пропишани во членот 28 ставови (2) и (3) на овој закон, -постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без да се спроведе технички дијалог во случаите каде што неговото спроведување е задолжително согласно со овој закон, -тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, -не е постапено согласно со член 54 став (2) од овој закон, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на отворањето на понудите, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, -не е постапено согласно со членот 140 ставови (11) и (12) од овој закон, -не е постапено според членот 215, а во врска со членот 222 став (4) од овој закон, -е објавен оглас за доделување договор за јавна набавка без да се обезбеди согласност во случаите каде што добивањето согласност е задолжително согласно со овој закон, -не е постапено согласно со решението на Државната комисија, -е извршен избор на понуда која не е најповолна и -е извршен избор на неприфатлива понуда“.

Во член 211 од Законот за јавните набавки е наведено: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон“.

Државната комисија рагледувајќи ја жалбата и жалбените наводи, како и постапувајќи по службена должност врз основа на член 211 од Законот за јавните набавки, врз основа на увидот во документацијата од спроведената постапка, утврди битни повреди на постапката од член 210 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки, односно тендерската документација не е целосно изработена во согласност со законот.

Имено, договорниот орган при доделување на бодовите согласно критериумот економски најповолна понуда определил и евалуирал елемент на критериумот за избор – „рок на плаќање“ несогласно со тоа што понудувачите го навеле во своите понуди, односно при внесот на бодовите кои се добиваат за другите елементи на критериумот за избор освен цената, Комисијата за јавни набавки на договорниот орган доделила бодови на понудувачите кои воопшто не се совпаѓале со роковите дадени во нивните понуди, а кои биле воедно и прочитани на јавното отворање. Така, понудувачот кој понудил рок на плаќање од 4 години и понудувачот кој понудил рок на плаќање од 6 години, Комисијата за јавни набавки своеволно и на двата понудувачи им доделила бодови како да понудиле рок на плаќање од 3 години, односно на сите понудувачи кои понудиле рок на плаќање подолг од три години, понудите им ги свела на рок од три години.

Ваквото постапување на договорниот орган е спротивност на член 140 став (5) од Законот за јавните набавки кој предвидува: „Никакви промени во понудата, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се допуштат од страна на комисијата или од понудувачот“.

Покрај тоа, Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по службена должност утврди дека тендерската документација не е во согласност со законот, односно одредбите во неа не овозможуваат договорниот орган да изврши објективна и непристрасна евалуација.

Имено, во Точка 12 – Критериуми за доделување на договорот од тендерската документација, договорниот орган утврдил дека како критериум за избор на најповолна понуда и доделување на договорот за јавна набавка е економски најповолна понуда со елементи: цена – 60 бода, рок на исплата – 20 бода и рок на изведба – 20 бода, при што договорниот орган не образложил на кој начин ќе се доделуваат наведените бодови при евалуацијата. Тоа што договорниот орган, за елементот на критериумот за



избор „рок на исплата“ не утврдил почетни и крајни граници овозможил економските оператори да доставуваат невообичаено долги рокови за исплата од 3, 4 па дури и 6 години. Така утврдените критериуми за избор го оневозможиле договорниот орган да изврши бодирање на пристигнатите понуди на објективен начин.

Од тие причини, а поради сторени битни пропусти на постапката за доделување договор за јавна набавка кои договорниот орган со никакви други дејствија не може да ги исправи, Државната комисија одлучи да ја уважи жалбата, да ја поништи оспорената одлука за избор на најповолен понудувач и да ја поништи целокупната постапка за јавна набавка.

Со оглед на фактот што жалителот успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита ќе му бидат вратени, согласно со член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.07-343/12  
16.07.2014 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива
- Центар за развој на полошкиот плански регион, ул.101 бб, с.Цепчиште, Тетово
- „ИР ТРАНС“ ДООЕЛ Тетово, ул.Ван Вардарска 25, Тетово

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – член, Сузана Раваноска - член, Томо Томовски - член и Елита Шуки - член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот - Група на понудувачи „БИ-МЕК“ ДОО Скопје и „ПАПАПОСТОЛОУ ЛТД“ Солун, Грција, изјавена преку полномошник Александар Михајлоски адвокат од Скопје, наш број 08-360/1 од 30.06.2014 година, изјавена против Решението за доделување на договор за јавна набавка бр.24-350/14 од 16.06.2014, донесено по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.21/2014 за набавка на стоки – набавка на нова медицинска опрема за потребите на ЈЗУ ГОБ 8 - ми Септември и ЈЗУ УК за онкологија и радиотерапија на договорниот орган - Министерство за здравство, врз основа на член 220 став (1) алинеја 5 став 3 и 4 и член 228 став 2 и 7 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.24/2012, бр.15/2013, бр.148/2013, бр.160/2013, бр.28/2014 и бр.43/2014), на 33<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 16.07.2014 година го донесе следното:

## **РЕШЕНИЕ**

**1. Жалбата** на Група на понудувачи „БИ-МЕК“ ДОО Скопје и „ПАПАПОСТОЛОУ ЛТД“ Солун, Грција, изјавена преку полномошник Александар Михајлоски адвокат од Скопје, изјавена против Решението за доделување на договор за јавна набавка бр.24-350/14 од 16.06.2014, донесено по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.21/2014 за набавка на стоки – набавка на нова медицинска опрема за потребите на ЈЗУ ГОБ 8 ми Септември и ЈЗУ УК за онкологија и радиотерапија на договорниот орган - Министерство за здравство, **СЕ УВАЖУВА.**

**2. СЕ УКИНУВА** за дел 2 Решението за доделување на договор за јавна набавка бр.24-350/14 од 16.06.2014, донесено по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.21/2014 за набавка на стоки – набавка на нова медицинска опрема за потребите на ЈЗУ ГОБ 8 ми Септември и ЈЗУ УК за онкологија и радиотерапија на договорниот орган - Министерство за здравство, **и предметот се враќа на повторно одлучување.**

**3. Се задолжува** договорниот орган на жалителот, да му ги надомести трошоците на жалбената постапка во висина во износ од 250 денари на име административна такса и 24.674,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка и адвокатски трошоци за состав на жалба во висина од 3.900,00 ден + 18% ДДВ и 1.300,00 ден + 18% ДДВ за состав на

полномоштво, во рок од 15 дена од денот на приемот на решението. Во останатиот дел на бараните трошоци барањето се одбива.

**4. Договорниот орган е должен да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапка за доделување договор за јавна набавка согласно со овој закон.**

**5. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно.**

### *Образложение*

Економскиот оператор Група на понудувачи „БИ-МЕК“ ДОО Скопје и „ПАПАПОСТОЛОУ ЛТД“ Солун, Грција, вложил жалба против Решението за доделување на договор за јавна набавка бр.24-350/14 од 16.06.2014 година на договорниот орган – Министерство за здравство, бидејќи смета дека договорниот орган сторил битни повреди на Законот за јавни набавки од член 210, а особено сторил битни пропусти кои се однесуваат на евалуација на понудите согласно член 210 став 1 алинеа 6, како и извршил избор на понуда која не е најповолна и не е прифатлива. Согласно член 226 од Законот за јавни набавки, поради сложеноста на фактичката состоја, жалителот бара да се одржи усна расправа. Жалителот бара надомест на трошоци и тоа за состав на жалба 9.204,00 денари, за состав на полномошно 1.534,00 денари, за административна такса 250,00 денари, за надомест за водење на постапката 24.674, 00 денари, за вешт наод и мислење 11.800,00 денари.

Во одговорот на жалбата, договорниот орган наведува дека жалбата е неоснована. Договорниот орган наведува дека жалбените наводи кои се однесуваат на тендерската документација согласно член 215 став 5 од Законот за јавни набавки се задоцнети и за истите нема право на жалба во оваа фаза од постапката. Врз основа на се погоре наведено, договорниот орган смета дека тврдењето на жалителот дека избраниот најповолен понудувач не ги исполнува условите од техничката спецификација во однос на техничката понуда се неосновани и поради тоа предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата да ја одбие како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за потреба од јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од

отворањето на понудите, Извештајот од спроведената постапка, Извештајот од спроведената електронска аукција, понудите на понудувачите, Решението за избор на најповолна понуда, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 5 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е основана.***

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган отпочнал Отворена постапка со објава на Оглас 21/2014 за набавка на стоки - нова медицинска опрема за потребите на ЈЗУ ГОБ 8 ми Септември и ЈЗУ УК за онкологоја и радиотерапија. Целокупната постапка се водела во хартиена форма, а било предвидено да заврши со е-аукција. Како критериум за избор била предвидена најниска цена. Договорниот орган побарал доставување на Изјава за независна понуда и Гаранција на понудата од 3%.

До крајниот рок за поднесување пристигнале 5(пет) понуди кои биле отворени од Комисијата за јавни набавки на договорниот орган, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.24-350/12 од 10.04.2014 година. Членовите на комисијата за јавни набавки извршиле проверка на комплетноста и валидноста на пристигнатите понуди и истите ги поканила на е-аукција која се одржала на 15.05.2014 година од 15:30:00 часот до 16:39:00 часот. По завршување на истата, Комисијата за јавни набавки изготвила Извештај од спроведена постапка бр.24-350/13 од 09.06.2014 година и на одговорното лице во договорниот орган му доставила предлог за избор на најповолен понудувач, па врз основа на овој предлог било донесено Решението за избор на најповолен понудувач бр.24-350/14 од 16.06.2014 година со кое за најповолна понуда се избира понудата на „ФАРМА ТРЕЈД“ ДООЕЛ Скопје за дел 1 и „МЕДИМПЛЕКС“ Сараево за дел 2. Незадоволен од донесената одлука за избор, жалба изјавил економскиот оператор Група на понудувачи „БИ-МЕК“ ДОО Скопје и „ПАПАПОСТОЛОУ ЛТД“ Солун, Грција, преку полномошник Александар Михајловски, адвокат од Скопје.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи на економскиот оператор Група на понудувачи „БИ-МЕК“ ДОО Скопје и „ПАПАПОСТОЛОУ ЛТД“ Солун, Грција, Државната комисија го утврди следното:

Економскиот оператор Група на понудувачи „БИ-МЕК“ ДОО Скопје и „ПАПАПОСТОЛОУ ЛТД“ Солун, Грција, вложил жалба против Решение за доделување на договор за јавна набавка бр.24-350/14 од 16.06.2014 година на договорниот орган – Министерство за здравство, бидејќи смета дека договорниот орган сторил битни повреди на Законот за јавни набавки од член 210, а особено сторил битни пропусти кои се однесуваат на евалуација на понудите согласно член 210 став 1 алинеа 6, како и извршил избор на понуда која не е најповолна и не е прифатлива. Жалителот во жалбата наведува дека договорниот орган извршил избор на понуда која е неприфатлива од причина што избраниот понудувач не ги исполнувал условите наведени во точка 2.3.2 алинеа 1 и 2 од тендерската документација, односно не доставил своја референтна листа за извршени набавки од ист или сличен вид, а воопшто не доставил доказ за реализирани договори за набавка од ист или сличен вид. Воедно, жалителот во жалбата наведува дека избраниот понудувач „МЕДИМПЛЕКС“ не го доставил задолжителниот Record & Verify систем ( Систем за снимање и верификација) и OIS (Онколошки информативен систем), моделот ТомоН не бил во согласност со спецификацијата на договорниот орган. Имено, жалителот во жалбата наведува дека избраниот понудувач нема доставено ISO сертификат, односно поднел ISO сертификат кој е за дистрибуција на лекови/фармацефтски производи, а не за медицинска опрема, соодветен сертификат за трениран инженер, соодветен сертификат за uptime (сертификат кој укажува колку време апаратот не бил во функција поради сервисни проблеми и кој индиректно е и мерило за ефикасноста и брзината на сервисната подршка на понудувачот), па поради тоа жалителот смета дека избраниот понудувач не е прифатлив и како таков требало да биде отфрлен од понатамошна фаза на постапката. Жалителот со цел правилно утврдување на фактичката состојба наведува дека се обратил до Националната групација за судски вештачења и бил изготвен вешт наод и мислење СВ бр.ПЗ13/14.

Согласно член 226 од Законот за јавни набавки, поради сложеноста на фактичката состојба, жалителот бара да се одржи усна расправа.

Жалителот бара надомест на трошоци и тоа за состав на жалба 9.204,00 денари, за состав на полномошно 1.534,00 денари, за административна такса 250,00 денари, за надомест за видење на постапката 24.674, 00 денари, за вешт наод и мислење 11.800,00 денари.

Во одговорот на жалбата, договорниот орган наведува дека жалбата е неоснована. Договорниот орган наведува дека жалбените наводи кој се

однесуваат на тендерската документација согласно член 215 став 5 од Законот за јавни набавки се задоцнети и за истите нема право на жалба во оваа фаза од постаката. Во однос на жалбениот навод дека согласно член 8 од Законот за изменување и дополнување на Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.28/14) во членот 154 став 1 е наведено дека техничката и професионалната способност на економскиот оператор во делот на референтната листа, претходно склучените договори и лиценците не можат да бидат подржани од друг субјект, договорниот орган смета дека ваквото тврдење на жалителот е неосновано и контрадикторно во однос на примената на прописите како и е спротивно на Законот за јавните набавки. Имено, договорниот орган наведува дека одредбата од членот 8 од Законот за изменување и дополнување на Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.28/14, стапува на сила на 14.02.2014 година, а Отворената постапка бр.21/14, за доделување на договор за јавна набавка на нова медицинска опрема за потребите на ЈЗУ ГОБ 8ми Септември и ЈЗУ УК за онкологија и радиотерапија е започната на 09.01.2014 година. Согласно член 14 од Законот за изменување и дополнување на Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.28/14 стои дека, постапките за доделување договори за јавни набавки започнати до денот на влегувањето во сила на овој закон ќе се завршат согласно со Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија број 136/2007, 130/2008, 97/10, 53/11, 185/11, 15/13 и 148/13)“. Согласно тоа, договорниот орган смета дека правилно постапил во таквиот случај кога не ја применила одредбата од членот 8 од Законот за изменување и дополнување на Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ бр.28/14, и евалуацијата ја извршила согласно условите во тендерската документација која е изработена согласно одредби на Законот за јавните набавки. Во однос на исполнување условот во делот на ISO сертификатот, договорниот орган смета дека жалителот исто така дава свои видувања и толкувања дека избраниот најповолен понудувач не доставил соодветен ISO сертификат. Имено, во точка 2.6.1 од Тендерската документација се барало меѓу другото и ISO 9001 или ISO 13485 сертификат и избраниот понудувач истите ги имал доставено. Согласно тоа, договорниот орган наведува дека избраниот во целост го исполнил барањето од тендерската документација. Во однос на тврдењето на жалителот дека избраниот економски оператор не го понудил задолжителниот Систем за снимање и верификација и Онколошкиот информативен систем, договорниот орган наведува дека избраниот истите ги понудил и истото било видно од одговорите на Медимпекс во точките 1,1,7, 2,3,1, 2,3,5, 2,3,6, 2,3,7, 2,3,8, 2,3,9, 2,3,10 и 2,5,1 од техничката понуда. Прашањето дали производителот Акуреј има свој Систем за снимање и верификација и Онколошки информативен систем договорниот орган смета дека е неважно, бидејќи истиот во неговата понуда понудил свој систем за снимање и верификација и

онколошки информативен систем. Во однос на тврдењето на жалителот дека економскиот оператор „МЕДИМПЕКС“ Сараево со понудениот TomoH System не ја задоволува техничката спецификација, договорниот орган смета дека избраниот ја задоволува техничката спецификација со тоа што понудил надстандарден модел (еквивалентен на Tomo HD) во задолжително биле вклучени Систем за снимање и верификација, Онколошкиот информативен систем, Систем за планирање, Систем за контурирање, решение на производителот за автоматско мesteње и верифицирање на третманската позиција, систем за контрола на квалитетот на третманскиот план, систем за адаптивни стратегии на третман, можност за преглед на MV, KV, СВСТ слики и резултати од регистрација online за адаптивна радиотерапија и исто така offline на далечина со можност да се направи повторна регистрација, подсистем за ЗД снимање базиран на KV- или MV- систем на снимање базиран на конусен сноп, софтвер за напредно процесирање на сликите и нивна регистрација кој треба да овозможи брза и соодветна регистрација и понатамошна корекција и запишување на позицијата на третманската маса. Потоа, бил доставен систем кој овозможува позиционирање на третманската маса без мануелен внес на податоци при on line корекција на позицијата и offline корекција на позиционирањето со целосно дигитален систем за вршење на систематски корекции по иницијалното мesteње на пациентот. со внесени стандардни корекциони протоколи, а овозможено било и креирање на сопствени протоколи, понатаму база на податоци за системот за снимање поврзана со централниот систем за запишување и верификација, како и статистички алатки за анализа на податоците од позиционирањето на пациентите (за пациент и за група пациенти) со цел отстранување на систематски грешки и пратење трендови.

Врз основа на се погоре наведено, договорниот орган смета дека тврдењето на жалителот дека избраниот најповолен понудувач не ги исполнува условите од техничката спецификација во однос на техничката понуда се неосновани и поради тоа предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата да ја одбие како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата на жалителот Група на понудувачи „БИ-МЕК“ ДОО Скопје и „ПАПАПОСТОЛОУ ЛТД“ Солун, Грција, а врз основа на доказите во предметот од спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е основана.

Државната комисија за жалби по јавни набавки од увидот во списите на предметот а ценејќи ја жалбата на жалителот и одговорот на жалба како и постапувајќи по службена должност утврди дека договорниот орган го повредил Законот за јавни набавки кога за прифатлива понуда за дел два од набавката ја прифатил, а потоа и ја избрал понудата на сега избраниот „МЕДИМПЛЕКС“ Сараево. Имено, избраниот има неприфатлива понуда од

причини што истиот нема своја референтна листа, а при тоа не настапува во група. Референтната листа која ја приложил избраниот е од поддржувач. Без оглед на фактот дали постапката е започната пред донесување на измените и долопнувањата на Законот за јавни набавки каде изрично во чл.154 став 1 не е дозволена поддршката во поглед на референтната листа, согласно чл.154 став 2 од Законот за јавни набавки, каде стои дека поддржувачот ќе му ги стави на располагање на економскиот оператор соодветните технички и професионални ресурси па оттука референтната листа не е ресурс кој може поддржувачот да му ги стави на располагање на економскиот оператор. Од тие причини, Државната комисија за жалби по јавни набавки смета дека избраниот нема прифатлива понуда. Што се однесува до останатите жалбени наводи на жалителот, Државната комисија смета дека истите се неосновани, односно избраниот имал прифатлива понуда освен во поглед на референтната листа и тоа е причината која неговата понуда ја прави неприфатлива. Од тие причини, Државната комисија смета дека е потребно договорниот орган да изврши повторна евалуација на понудите за дел 2 при што понудата на избраниот да ја елиминира како неприфатлива, прифатливите понудувачи да ги повика на е-аукција и по завршувањето на истата да донесе одлука за избор на најповолна понуда. На тој начин договорниот орган ќе донесе правилна и законита одлука за избор. Барањето на жалителот за одржување на усна расправа, Државната комисија го одби од причини што смета дека има доволно писмени докази за постапување по предметот. Во поглед на барањето на полномошникот на жалителот за состав на жалба 9.204,00 денари и за состав на полномошно 1.534,00 денари, Државната комисија за жалби по јавни набавки одобри трошоци во висина од 3.900,00 ден за состав на жалба а во останатиот дел барањето го одби.

Согласно член 140 став 2, 3, 7 и 8 од Законот за јавните набавки:., (2) Кај отворената постапка комисијата, пред да пристапи кон евалуација на понудите проверува дали е објавена негативна референца до истекот на крајниот рок за поднесување на понудите и, ја проверува комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот. (3) „При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Договорниот орган не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања“. (7) „Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира“. (8) „Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка.“



Согласно член 154 став 1 и 2 од Законот за јавни набавки „(1) Техничката и професионалната способност на економскиот оператор можат да бидат поддржани од друг субјект, без оглед на правните врски меѓу економскиот оператор и тој субјект, освен во делот на референтната листа, претходно склучените договори и на лиценците. (2) Ако економскиот оператор ја докажува својата техничка или професионална способност повикувајќи се на поддршката од друг субјект согласно со ставот (1) на овој член, тој е должен да ја докаже поддршката со валиден доказ дека тој субјект ќе му ги стави на располагање на економскиот оператор соодветните технички и професионални ресурси. Против субјектот кој ја обезбедува техничката или професионалната поддршка не смее да е изречена правосилна пресуда за учество во криминална организација, корупција, измама или за перење на пари“.

Со оглед на фактот што жалителот успал во спорот, а согласно член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки, Државната комисија одлучи на жалителот да му го надомести трошоците на жалбената постапка кои се однесуваат на административната такса и надомест за водење на постапка во износ наведен како во диспозитивот на ова решение.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-332/7  
16.07.2014 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- Министерство за здравство, ул. „50-та Девизија“ бр.14
- полномошник Александар Михајловски, адвокат од Скопје, ул. Црвена Вода“ бр./ 7/3 Скопје

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – член, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот - ЈЗУ ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ Битола, наш број 08-316/10 од 03.10.2014 година, изјавена против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.08-759/30 од 27.06.2014 година, донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.21/2014 за набавка на услуги – дезинфекција, дезинсекција и дератизација во зграда на Општина Радовиш и на територија на Општина Радовиш на договорниот орган – Општина Радовиш, врз основа на член 220 став (1) алинеја 5 став 3 и 4 и член 228 став 2 и 7 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.24/2012, бр.15/2013, бр.148/2013, бр.160/2013, бр.28/2014 и бр.43/2014), на 33<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 16.07.2014 година го донесе следното:

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот ЈЗУ ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ Битола, изјавена против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.08-759/30 од 27.06.2014 година, донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.21/2014 за набавка на услуги – дезинфекција, дезинсекција и дератизација во зграда на Општина Радовиш и на територија на Општина Радовиш на договорниот орган – Општина Радовиш, **СЕ УВАЖУВА.**

**2. СЕ УКИНУВА** Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.08-759/30 од 27.06.2014 година, донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.21/2014 за набавка на услуги – дезинфекција, дезинсекција и дератизација во зграда на Општина Радовиш и на територија на Општина Радовиш на договорниот орган – Општина Радовиш, **и предметот се враќа на повторно одлучување.**

**3. Се задолжува** договорниот орган на жалителот, да му ги надомести трошоците на жалбената постапка во висина од 250,00 денари на име административна такса и надомест за водење на постапка во висина од 6.410,00 денари, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

**4. Договорниот орган е должен** да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапка за доделување договор за јавна набавка согласно со овој закон.

**5. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно**.

### *Образложение*

Економскиот оператор ЈЗУ ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ Битола, вложил жалба против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.08-759/30 од 27.06.2014 на договорниот орган - Општина Радовиш, бидејќи смета дека договорниот орган донел незаконска Одлука за избор на најповолен понудувач и погрешно го применил материјалното право со тоа што го прифатил како понудувач со прифатлива понуда избраниот понудувач бидејќи истиот не го исполнил условите каде се бара копија од Министерство за здравство за дејноста Дезинфекција, дезинсекција и дератизација, односно избраниот ја поседува дозволата, но истата не била усогласена со измените во Правилникот за поблиските услови по однос на простор, опрема и кадар и начинот и средствата за вршење на дезинсекција, дезинфекција и дератизација. Со оглед на тоа, жалителот смета дека е направена повреда и од тие причини бара жалбата да се уважи и се поништи Одлуката за избор на најповолна понуда. Воедно, жалителот бара да му се надоместат трошоците во износ од 250,00 денари на име административна такса и 6.150,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка.

Во одговорот на жалбата, договорниот орган наведува дека жалбата е неоснована. Договорниот орган наведува дека постапил по Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-316/8 од 18.06.2014 година, по што ја укинал Одлуката за избор на најповолна понуда и предметот е вратен на повторно одлучување. Имено, при повторната евалуација на понудите, понудата на жалителот била отфрлена како неприфатлива од причина што не поседува копија од Решение од министерство за здравство. Бидејќи не е направена никаква повреда на законот, договорниот орган бара жалбата да се одбие како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за потреба од јавна набавка, огласот, тендерската документација, одлуката за поништување

на постапката, и другите докази во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 5 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е основана.***

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган отпочнал постапка со прибирање на понуди и објавил оглас 21/2014 за набавка на дезинфекција, дезинсекција и дератизација во зграда на Општина Радовиш и на територија на Општина Радовиш и како критериум за избор предвидел најниска цена – е-аукција.

Комисијата за јавни набавки пристапила кон отворање на понудите. По отворањето на понудите, прифатливите понудувачи се повикани на е-аукција. По завршување на истата, Комисијата за јавни набавки на договорниот орган на Градоначалникот на Општина Радовиш му доставила предлог за избор на најповолен понудувач па врз основа на овој предлог Градоначалникот ја донел Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.08-759/17 од 20.05.2014 година. Незадоволен од донесената одлука за избор, жалба изјавил економскиот оператор „ЛИСА – КОМ МС“ ДООЕЛ - с.Рожден. Постапувајќи по жалбата, Државната комисија донела Решение бр.08-316/7 со кое Одлуката за избор на најповолен понудувач е укината и предметот е вратен на повторно одлучување. При повторната евалуација на понудите, договорниот орган Општина Радовиш утврдил дека понудите на жалителот ЈЗУ Центар за јавно здравје Битола и на ЈЗУ Центар за јавно здравје Скопје се неприфатливи и како такви се отфрлени од понатамошна фаза на постапката за што бил изготвен Извештај од спроведена постапка бр.09-759/22 од 24.06.2014 година. По спроведување на е-аукцијата, Комисијата за јавни набавки на договорниот орган на Градоначалникот на Општина Радовиш му доставила предлог за најповолна понуда да биде избрана понудата на „ЛИСА – КОМ МС“ ДООЕЛ - с.Рожден и е донесена сега оспорената Одлука за избор на најповолна понуда.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи на економскиот оператор ЈЗУ ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ Битола, Државната комисија го утврди следното:

Економскиот оператор ЈЗУ ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ Битола, вложил жалба против Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.08-759/30 од 27.06.2014 на договорниот орган - Општина Радовиш, бидејќи смета дека договорниот орган донел незаконска Одлука за избор на најповолен понудувач и погрешно го применил материјалното право со тоа што го прифатил како понудувач со прифатлива понуда избраниот понудувач бидејќи истиот не го исполнил условите каде се бара копија од Министерство за здравство за дејноста Дезинфекција, дезинсекција и дератизација, односно избраниот ја поседува дозволата, но истата не била усогласена со измените во Правилникот за поблиските услови по однос на простор, опрема и кадар и начинот и средствата за вршење на дезинсекција, дезинфекција и дератизација. Со оглед на тоа, жалителот смета дека е направена повреда и од тие причини бара жалбата да се уважи и се поништи Одлуката за избор на најповолна понуда. Воедно, жалителот бара да му се надоместат трошоците во износ од 250,00 денари на име административна такса и 6.150,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка.

Во одговорот на жалбата, договорниот орган наведува дека жалбата е неоснована. Договорниот орган наведува дека постапил по Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.08-316/8 од 18.06.2014 година, по што ја укинал Одлуката за избор на најповолна понуда и предметот е вратен на повторно одлучување. Имено, при повторната евалуација на понудите, понудата на жалителот била отфрлена како неприфатлива од причина што не поседува копија од Решение од министерство за здравство. Бидејќи не е направена никаква повреда на законот, договорниот орган бара жалбата да се одбие како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени писмени докази во предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е основана.

Државната комисија ги прифати жалбените наводи на жалителот наведени во жалбата во однос на евалуацијата на понудите, односно дека Комисијата за јавни набавки на договорниот орган неправилно постапила кога понудата на жалителот ЈЗУ „ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ“ – Битола, ја третираше како неприфатлива. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган ја исклучил од понатамошна евалуација понудата на

жалителот, со образложение дека не доставил Решение издадено од Министерство за здравство за вршење на дејноста ДДД. Но, согласно член 11 точка 10 од Закон за јавно здравје (Службен весник на РМ бр.22/2010), ЈЗУ Центар за јавно здравје – Битола (како јавна здравствена установа основана од страна на Собрание на Република Македонија - Одлука за основање на Центарот е донесена од Собранието на РМ бр. 08-2640/1 од 06.07.1993 година), спроведува превентивни мерки за дезинфекција, дезинсекција и дератизација. Како една од основните дејности била наведена вршењето на Дезинфекција, дезинсекција и дератизација.

До Државната комисија за жалби по јавни набавки доставено е Мислење од Министерство за здравство бр.08-6064/5 од 10.07.2014 година во кое е наведено дека согласно одредбите од Законот за заштита на населението за заразни болести (Службен весник на Република Македонија бр.66/04, 139/08 и 99/09), превентивна дератизација, дезинсекција и други хигиенско-технички мерки на населени места и други јавни површини може да се спроведува како една од општите превентивни мерки за заштита од заразни болести (член 12 став 1 точка). Исто така, дезинфекцијата, дезинсекцијата и дератизацијата е определена и како дел од збирот посебни мерки за заштитата на населението од заразни болести (член 13 став 1 точка б).

Согласно член 42 од Законот за заштита на населението за заразни болести за дезинсекцијата на населбите и нивната околина надлежни се општините и градот Скопје, кои работи ги изведуваат со стручна и техничка помош на центрите за јавно здравје и други правни лица што ги исполнуваат условите пропишани со овој закон на прописите донесени врз основа на него.

Согласно член 43, Дезинфекција, дезинсекција и дератизација можат да вршат и други правни лица кои ги исполнуваат условите пропишани со овој закон и прописите донесени врз основа на него. Институтот за јавно здравје – Скопје, во соработка со центрите за јавно здравје, ја следи ефикасноста и ја утврдува соодветноста на средствата за дезинсекција, дезинсекција и дератизација и води евиденција на средствата.

Со одредбите од Законот за јавно здравје (Службен весник на Република Македонија бр.22/10 и 136/11) се уредува спроведување на основните функции и задачи на јавното здравје, јавно-здравствените вонредни околности и финансирањето на јавното здравје (член 1). Институтот за јавно здравје на Република Македонија и центрите за јавно здравје го вршат работите наведени во член 10 и 11 на овој закон, преку кои обезбедуваат спроведување на основните функции на јавното здравје од

членот 6 на овој закон. Центарот за јавно здравје, за потребите на државната и на општината на чие подрачје е основан, го врши меѓу другото, спроведувањето превентивни мерки на дезинсекција, дезинфекција и дератизација од јавно- здравствен интерес.

Согласно горенаведените законски одредби и мислењето од Министерството за здравство бр.08-60604/5 од 10.07.2014 година, Центарот за јавно здравје – Битола ја врши дезинфекцијата, дезинсекцијата и дератизацијата согласно наведените закони и нема обврска за поведување постапка за издавање дозвола за вршење на овие мерки како поединечен управен акт.

Од наведените причини, Државната комисија согласно член 220 став 1 алинеја 5, одлучи да ја уважи жалбата, да ја укине Одлуката за избор на најповолен понудувач бр.08-759/30 од 27.06.2014 година, донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.21/2014 за набавка на услуги – дезинфекција, дезинсекција и дератизација во зграда на Општина Радовиш и на територија на Општина Радовиш на договорниот орган Општина Радовиш и предметот го врати на повторно одлучување.

Согласно член 3 точка 11 од Законот за јавните набавки е утврдено дека: „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата“, додека во истиот член во точка 24 е наведено: „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите“.

Согласно со член 32 став (1) од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка“.

Со оглед на фактот што жалителот успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита ќе му бидат надоместени, согласно со член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-316/17  
16.07.2014 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- Општина Радовиш Бул., „Александар Македонски“ бр.7 Радовиш
- ЈЗУ Центар за јавно здравје Битола ул. „Партизанска“ бб Битола



Државната комисија за жалби по јавни набавки, во состав: Маја Малахова – претседател, Мишо Василевски – член, Сузана Раваноска – член, Елита Шуки – член, и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, постапувајќи по жалбите на жалителите - „Др.ПАНОВСКИ“ АД – Скопје, наш број 08-374/1 од 10.07.2014 година, и на „ФАРМАС МН“ ДООЕЛ Скопје, наш број 08-376/1 од 11.07.2014 година, изјавени против дејствија поврзани со е-аукцијата спроведена во постапката по Барањето за прибирање на понуди со објавување на Оглас за доделување на договор за јавна набавка бр.06/2014 за набавка на стоки - Филмови и хемикалии за РТГ-Кабинет на договорниот орган – ЈЗУ Здравствен дом „Др. Русе Бошковски“-Ростуше, врз основа на член 220 став (2), а во врска со член 221 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.24/2012, бр.15/2013, бр.148/2013, бр.160/2013 и бр.28/2014), на 33<sup>-та</sup> Седница одржана на 16.07.2014 година, го донесе следниот:

## **ЗАКЛУЧОК**

**1. СЕ ЗАПИРА** постапката по жалбите на жалителите „Др.ПАНОВСКИ“ А.Д. – Скопје и на „ФАРМАС МН“ ДООЕЛ Скопје, изјавени против дејствија поврзани со е-аукцијата спроведена во постапката по Барањето за прибирање на понуди со објавување на Оглас за доделување на договор за јавна набавка бр.06/2014 за набавка на стоки - Филмови и хемикалии за РТГ-Кабинет на договорниот орган – ЈЗУ Здравствен дом „Др. Русе Бошковски“-Ростуше.

**2.** Против овој Заклучок не е дозволена посебна жалба.

## ***Образложение***

Договорниот орган, ЈЗУ Здравствен дом „Др. Русе Бошковски“-Ростуше, објавил Барање за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.06/2014 за набавка на стоки - Филмови и хемикалии за РТГ-Кабинет и по спроведената првична евалуација на понудите, закажал е-аукција.

Незадоволни од спроведените дејствија и податоците поврзани со одржувањето на е-аукцијата, жалба до Државната комисија изјавија економскиот оператор „Др.ПАНОВСКИ“А.Д. – Скопје и економскиот оператор „ФАРМАС МН“ДООЕЛ Скопје, кои наведуваат дека договорниот орган при спроведувањето на е-аукцијата сторил повреди на одредбите на Законот за јавните набавки во постапката за доделување на договор за јавната набавка, бидејќи поради технички пропусти жалителите не биле известени дали истите се квалификувани и не добиле покани за учество на закажаната е-аукција, поради што предлагаат договорниот орган да постапи согласно член 221 од Законот за јавните набавки и ги исправи незаконските дејствија.

Договорниот орган во одговорот на жалбите бр.05-06/1 и дополнението на одговорот на жалбите - Изјава бр.05-06/2 од 14.07.2014 година доставени до Државната комисија за жалби по јавни набавки наведува дека жалбите и жалбените барања се основани, поради што истите ги прифатил во целост, односно постапил согласно со член 221 од Законот за јавните набавки и донел одлука со која ги исправил незаконските дејствија во постапката.

Државната комисија разгледувајќи ги доставените писмени докази, како и наводите на двете страни, утврди дека договорниот орган постапил согласно одредбите од член 221 став 1, 2 и 3 од Законот за јавните набавки кој предвидува: „1) Ако договорниот орган по приемот на жалбата, најде дека истата е делумно или во целост основана, може постојната одлука да ја стави вон сила, односно да донесе нова одлука, или да ја поништи постапката за доделување на договор за јавна набавка, да го исправи дејствието, да го преземе дејствието што го пропуштил или да спроведе нова постапка за доделување на договор за јавна набавка, со известување на учесниците во постапката на начин пропишан со овој закон, во рок од пет дена од приемот на жалбата. 2) Против новата одлука, дејствие или пропуштање за преземање дејствие, подносителот на жалбата има право на жалба под условите предвидени со овој закон“ и 3) Договорниот орган кој ги користи овластувањата пропишани со овој член, должен е за тоа да ја извести Државната комисија со доставување на новата одлука, односно докази за доставување на истата на жалителот.

Со оглед на тоа што, договорниот орган постапил согласно член 221 од Законот за јавните набавки, Државната комисија донесе заклучок со кој се

запира постапката по жалбите на жалителите „Др.ПАНОВСКИ“А.Д. – Скопје и на „ФАРМАС МН“ДООЕЛ Скопје.

Бр.07-376/7  
16.07.2014 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ**  
**Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- ЈЗУ Здравствен дом „Др.Русе Бошковски“ – с.Ростуше, Ростуше
- „ФАРМАС МН“ДООЕЛ Скопје- ул. „Борис Трајковски“бр.60А, Скопје
- „Др.ПАНОВСКИ“ Скопје- ул. „Скупи Збр.55, Скопје

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – член, Сузана Раваноска – член, Томо Томовски – член и Елита Шуки – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – договорен орган Министерство за правда, наш број 07-375/1 од 09.07.2014 година, изјавена против Решението на Советот за јавни набавки бр.16-478/22 од 09.07.2014 година, донесено по Барањето за добивање согласност за оправданоста од потребата за дополнителни работи, во постапката со Преговарање без претходно објавување на оглас, за доделување на договор за јавна набавка на работи – дополнителни работи за изградба на објект Кривичен суд во Скопје, согласно Договорот ИСВ 001-10 за градежни работи за изградба на Кривичен суд во Скопје склучен на 18 Мај 2010 година со ГД „Гранит“ АД Скопје, врз основа на член 220 став (1) алинеја 4 и член 220 став 3 и 4 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.24/2012, бр.15/2013, бр.148/2013, 160/2013, бр.28/2014 и бр.43/2014), на 33<sup>та</sup> седница одржана на ден 16.07.2014 година го донесе следното:

## **РЕШЕНИЕ**

**1. Жалбата** на жалителот – договорен орган Министерство за правда, наш број 07-375/1 од 09.07.2014 година, изјавена против Решението на Советот за јавни набавки бр.16-478/22 од 09.07.2014 година, донесено по Барањето за добивање согласност за оправданоста од потребата за дополнителни работи, во постапката со Преговарање без претходно објавување на оглас, за доделување на договор за јавна набавка на работи – дополнителни работи за изградба на објект Кривичен суд во Скопје, согласно Договорот ИСВ 001-10 за градежни работи за изградба на Кривичен суд во Скопје склучен на 18 Мај 2010 година со ГД „Гранит“ АД Скопје, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно.**

## *Образложение*

Жалителот – договорен орган Министерство за правда, изјавил жалба, наш број 07-375/1 од 09.07.2014 година, против Решението на Советот за

јавни набавки бр.16-478/22 од 09.07.2014 година, донесено по Барањето за добивање согласност за оправданоста од потребата за дополнителни работи, во постапката со Преговарање без претходно објавување на оглас, за доделување на договор за јавна набавка на работи – дополнителни работи за изградба на објект Кривичен суд во Скопје, согласно Договорот ИСВ 001-10 за градежни работи за изградба на Кривичен суд во Скопје склучен на 18 Мај 2010 година со ГД „Гранит“ АД Скопје, поднесено од страна на договорниот орган Министерство за правда, во која наведува дека е незадоволен од донесеното Решение, па предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата и да го поништи оспореното Решение на Советот за јавни набавки.

Во одговорот на жалбата, Советот за јавни набавки наведува дека жалбата на жалителот е неоснована и поради тоа предлага истата како таква да биде одбиена.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на Советот за јавни набавки, оспореното решение на Советот за јавни набавки, одлуката за потреба од споведување јавна набавка, тендерската документација, барањето за добивање на согласност од советот, извештајот за потребата од обезбедување на согласност, стручните мислења добиени од стручните лица, изјавите доставени од стручните лица, како и целокупната останата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 4 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Од увидот во списите на предметот, испитувајќи ги жалбата и жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Жалителот – договорен орган Министерство за правда спровел подготвителни дејствија за доделување на договор за јавна набавка на работи – дополнителни работи за изградба на објект Кривичен суд во Скопје, согласно Договорот ИСВ 001-10 за градежни работи за изградба на Кривичен

суд во Скопје склучен на 18 Мај 2010 година со ГД „Гранит“ АД Скопје, односно донел Одлука за набавка на дополнителни и непредвидени работи бр.03-2257/1 од 12.06.2014 година, потоа изготвил Тендерска документација за преговарање и поднел Барање за добивање согласност бр.03-2257/3 од 12.06.2014 година, согласно член 36-а став (2) алинеја 2 од Законот за јавните набавки за добивање согласност за оправданоста од потребата за дополнителни работи до – Совет за јавни набавки, видно од Извештајот за потребата за обезбедување на согласност бр.03-2257/4 од 12.06.2014 година година.

Советот за јавни набавки, постапувајќи по барањето за добивање на согласност за оправданоста од потребата за дополнителни работи, донел Решение бр.16-478/22 од 04.07.2014 година, со кое „не дал согласност“ за оправданоста од потребата за дополнителни работи.

Незадоволен од донесеното решение, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки изјави договорниот орган Министерство за правда.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека незадоволен од донесеното решение од Советот за јавни набавки во законскиот рок, имајќи ги предвид одредбите на член 14 став 14 и 24 од Законот за јавни набавки поднел жалба, бидејќи смета дека истото содржело низа недостатоци и тоа: 1) Советот за јавни набавки во своето Решение не дал прецизно образложение за причините при утврдувањето на фактичката состојба. На страна 5 од Решението, Советот изразил дилема околу нејаснотијата за потребата на дополнителните работи, а при тоа воопшто не искомуницирал со Министерството за правда како договорен орган, што според договорниот орган било во директна спротивност со член 14 став 14 од Законот за јавни набавки, според кој: „Советот може да побара од договорниот орган да достави дополнителна документација или дополнение на образложението“. Оттука, за жалителот било неспорно дека Советот за јавни набавки не се обидел да изврши претходно решавање на нејасните правни прашања, односно да го искомуницира Министерство за правда во правец на документирање на фактите. Исто така, за жалителот нејасна била и констатацијата на Советот за јавни набавки -како и после 21 анекс договори, сеуште постоеле непредвидени работи, нови позиции и зголемени количини односно и после склучени 21 анекс договори се појавувале вообичаени позиции својствени на основниот договор, при што во жалбата навел неколку примери: пример во точката насловена како ГРАДЕЖНИ РАБОТИ ПО А22, во потточка 1. Фасада во позицијата со реден број 5 насловена како

„Декоративна облога за средишен пиластер" во износ од 1.721.280,00 денари и во потточка 5. Партер и паркинг околу објектот во износ од 8.821.271,00 денари. И во точката насловена како ЕЛЕКТРО ИНСТАЛАЦИИ ПО А20, ЈАКОСТРУЈНИ ИНСТАЛАЦИИ, во потточка 1 насловена како УПС е наведен износот од 7.672.375,00 денари. Во потточка 5 насловена како Систем за автоматско гаснење на пожар износ од 517.826,00 денари и во потточка 6 насловена како Видео конференциски систем - ВИСТА во износ од 13.934.762,00 денари. (За илустрација овој систем е опфатен во проектот од Заемот на Светска банка од 2007 година, но со нереално ниска цена во вредност од 4.536.383,40 денари без вклучен ДДВ, но поради застареност на технологијата, како и потребата од адекватна опрема денес во насока на подобрена технологија, опремата е со поголема вредност во износ од 13.934.762,00 денари без вклучен ДДВ.) Имено, според жалителот по однос на горенаведеното доколку се јавила нејаснотија за конкретните анекс договори и изведувањето на наведените ставки, нејасно било зошто Советот за јавни набавки не се обратил со дополнително барање до Министерство за правда со цел појаснување на природата на анекс договорите, како би можело Министерството да даде образложение на истото и врз основа на кое Советот за јавни набавки би ја утврдил реалната фактичка состојба. 2) Исто така, Советот за јавни набавки не постапил согласно член 14 став 24 од Законот за јавни набавки кој утврдува обврска за „Советот да ги зема предвид мислењата на стручните лица при одлучувањето за давање согласност, и дека истите се составен дел на решението“. Според жалителот, Решението не било проследено со поединечните стручни мислења, туку истите само биле парафразирани во оспореното решение. Жалителот Министерство за правда смета дека наведените недостатоци на Решението се во директна спротивност со фактичката состојба на конкретниот предмет, поради што во самата жалба изнел поконкретен приказ и опис на превземените дејствија во подготовката за спроведување на јавната набавка, а со цел Државната Комисија да донесе правилна одлука.

Имено, согласно, Заклучок на Владата на Република Македонија под точка 28 од Двесте и десеттата седница на Владата на Република Македонија, одржана на 03.06.2014 година, Министерство за правда било задолжено да се обрати и да побара мислење од Советот за јавни набавки, а потоа согласно добиеното мислење да ја прошири информацијата и истата повторно да се разгледа на наредна седница на Владата на Република Македонија доколку до тогаш се завршат потребните активности. Министерството за правда донело Одлука за набавка на дополнителни и непредвидени работи и вишоци (зголемени количини) на работи бр.03-2257/1 од 12.06.2014. По донесената одлука, договорниот орган Министерство за правда изработил тендерска документација за горенаведениот предмет на набавка. Министерството за правда по добиено

образложение за потребата и причините поради кои настанала потребата за дополнителни работи од страна на изведувачот и надзорот, согласно член 99 став (3) од Законот за јавните набавки со кој се предвидува обврска за добивање претходна согласност од Советот за јавни набавки, пред започнување со постапката со преговарање без претходно објавување на оглас во случаите на дополнителни работи, се обратил до Советот за јавни набавки за добивање на согласност. Во Извештајот за потреба од обезбедување на согласност бр.03-2257/4 од 12.06.2014 година и Барањето за добивање на согласност бр.03-2257/3 од 12.06.2014 договорниот орган Министерство за правда јасно навел зошто бара да се добие согласност за наведениот предмет на набавка, за што Советот за јавни набавки го донел оспореното решение во кое навел дека не се дава согласност. Жалителот понатаму истакнува дека по однос на констатацијата дека по склучување на основниот договор и по започнување на изведба на позициите предвидени со предмер пресметката биле констатирани многу недоследности и пропусти за кои требало да се направи анализа на позиции кои можат да се одделат од основниот договор и за да се спроведе и друг вид на постапка, договорниот орган Министерство за правда смета дека истите не можеле да бидат технички или економски одделени од основниот договор без поголеми проблеми за договорниот орган. Искуството и меѓународната практика покажувале дека при изведувањето на градежните работи често пати имало потреба од дополнителни работи кои договорниот орган не можел однапред да ги предвиди и тие обично настанувале кога изведувачот ќе започне со изведување на работите на терен. Договорниот орган со цел навремено и целосно довршување на објектот Кривичен суд во Скопје го користел основот за спроведување на постапка со преговарање без претходно објавување на оглас со што ќе ги направи дополнителните работи од изведувачот на основните работи предвидени со проектот, при што појаснува дека во текот на изведбата, од страна на изведувачот на работите на повеќе пати биле констатирани пропусти и недоследности во проектната документација што резултирало со потреба и неопходност од ревидирање на одредени позиции и дополнување на основниот договор, а врз основа на позитивно техничко мислење од надзорот и согласност од проектантот и координаторот на проектот. Жалителот – договорен орган Министерството за правда наведува дека до сега имал склучено 21 Анекси на Договорот за градежни работи кои се однесувале на: -зголемени количини на одредени позиции за кои надзорот констатирал дека се неопходни за вградување, а ги надминуваат пресметаните количини од предмер-пресметката и за истите се доставени доказници одобрени од надзорот и координаторот, -намалени количини од одредени позиции, точно утврдени со градежна книга и одобрени од надзорниот орган, -нови непредвидени позиции испуштени во предмер-пресметката а неопходни за функционалност на зградата, -пролонгирање на рокот за завршување на изградбата на објектот и -промена



на динамиката на плаќање. Вкупната досегашна вредност за дополнителните и непредвидени работи согласно досега склучените 21 анекси изнесувала 56.958.443,58 денари со вклучен ДДВ или 12,24 % од вкупната вредност на основниот Договор ИСВ 001-10 која изнесувала 522.148.725,76 денари со вклучен ДДВ, а заради непредвидените и дополнителните работи, наметната била потребата од пролонгирање на рокот за завршување на изградбата кој со Амандманот 21 бил утврден до 30.09.2014 година. По однос на забелешката како по склучени 21 анекси, се појавуваат вообичаени позиции својствени на основен договор, согласно мислењето на координаторот на проектот и надзорот, станувало збор за позиции кои согласно динамичкиот план се изведуваат на крај на завршување со градежните работи, поради што било јасно дека истите не можеле да се согледуваат во претходните фази на изведување на градежни работи и истите биле констатирани во моментот кога требало да се изведат. Министерството за правда смета дека не било возможно со основниот и анекс договорите да се предвидат некои дополнителни работи кои се неопходни за функционирање, а кои се јавуваат со самиот тек на изведување на работи на терен. Жалителот понатаму наведува дека за да се завршело со градежните работи, од страна на изведувачот на работите ГД„ГРАНИТ“АД Скопје било доставено известување за констатирани одредени пропусти и недоследности во проектната документација што резултирало со потребата од изработка на анализа по фази од проектот. По извршената измени и дополнување на проектната документација т.е направено било повторно ревидирање на одредени позиции, била изработена детална анализа од страна на Изведувачот на работите, и по однос на истата било доставено позитивно техничко мислење од надзорот и согласност од проектантот и координаторот на проектот, како би дошло и до дополнување на основниот договор и анекс договорите. Според наводите на жалителот видот и обемот на работите биле изготвени од проектантот, единичните цени за предметните позиции понудени од изведувачот биле анализирани од Надзорот и координаторот и истакнува дека дополнителните и непредвидени градежни работи предизвикувале ангажирање на дополнителни финансиски средства кои се неопходни за комплетирање односно заокружување на проектот а истите се однесувале на: зголемени количини на договорени позиции, непредвидени работи/нови позиции и дополнителни работи. Воедно, жалителот - Министерството за правда напоменува дека со спроведување на постапката со преговарање со цел склучување на договор во предметот кој е доставен до Советот за јавни набавки се регулирале позициите кои се јавуваат како дополнителни работи, како и дека во истата постапка ќе бидат регулирани и позициите кои нема да се изведуваат, и во таа насока била направена и анализата на потребните финансиски средства. Од тие причини, имајќи го предвид сето погоре наведено, жалителот- Министерството за правда бара од Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја разгледа и уважи

жалбата и да ја донесе следната одлука со која оспореното решение на советот за јавни набавки ќе го поништи од причини што истото содржи формални недостатоци спротивно на одредбите на Законот за јавните набавки.

Советот за јавни набавки во писмениот одговор на жалбата наведува дека жалбата е неоснована и истакнува дека согласно член 14 став (16) од Законот за јавните набавки, во кој е наведено дека Советот може да го продолжи рокот за одговор на барањето за дополнителни пет работни дена во случај кога проценетата вредност на предметот на договорот за јавна набавка е над 500.000 евра во денарска противвредност, без вклучен ДДВ, за што го известува договорниот орган во рок од три работни дена од денот на добивање на барањето, по извршениот увид во тендерската документација, Советот за јавни набавки констатирал дека постои потреба за продолжување на рокот за одговор на барањето и донел Одлука бр.16-478/3 од 17.06.2014 година во врска со постапката за дополнителни работи со проценета вредност од 526.800,00 евра без ДДВ, за што доставил известување до договорниот орган бр.16-478/4 од 17.06.2014 година. Имајќи го предвид правниот основ за видот на согласноста што се барала Советот за јавни набавки ангажирал стручни лица од соодветната област на специјализација. Од причина што првичната документација била некомплетно доставена до стручните лица, поради технички проблеми со кои се соочил Советот, истата била комплетирана и повторно доставена на стручните лица, при што на истите им бил определен дополнителен рок, со цел да се произнесат соодветно на целокупната документација. Советот за јавни набавки наведува дека во доставените стручни мислења изготвени од страна на ангажираните стручни лица, по случаен електронски избор, преовладувало следното мислење: „Во врска со барањето за добивање на согласност за дополнителни работи за изградба на „Нов Кривичен суд“ нема оправданост за дополнителни работи во постапка со преговарање без објавување на оглас, односно овој вид на постапка е нетранспарентна, при што дополнителните, непредвидените и вишоците на работи кои се во голем обем може да се одделат од основниот договор и за истите може да се спроведе друг вид на постапка која ќе заврши со Е-аукција. По склучување на основниот договор и по започнување на изведба на позициите предвидени со предмер пресметката се констатирани многу недоследности и пропусти за кои требало да се направи анализа на позиции кои можат да се одделат од основниот договор и за нив да се спроведе друг вид на постапка која завршува со е-Аукција заради поголема транспарентност, конкурентност, еднаков третман на економските оператори со цел за економично, ефективно и рационално искористување на буџетските средства. Во непредвидените работи имало многу позиции кои можело да се одделат од основниот договор. По разгледувањето на вака припремената документација и

претходно направената посета на објектот на кој биле присутни учесниците во градбата, изведувачите, надзорот и координаторот на проектот, очигледно било дека уште со започнувањето на градбата биле воочени аномалии, пропусти и недоследности во проектната документација и предмерите, па од тие причини и биле правени Анекси на основниот проект по сите фази од што произлегла и промената на позициите по количини и потреба од нови позиции по сите фази. Исто така, било очигледно дека е вложен голем труд од страна на учесниците во градбата - изведувач, надзорен орган, координатор на проектот за да се направи една обемна анализа на предвидените работи и реално изведените кои ќе се поделат на вишок количини од предвидени работи, непредвидени работи, позиции кои не се изведени, а се предвидени, при што неоспорен е и трудот на учесниците на градбата и проблемите кои морале да ги решаваат во текот на градбата заради тоа што биле утврдени недоследности и недоречености на проектната документација“. Ова од причини што еден дел од позициите се веќе изведени (јасно кажано во образложението), а повеќето позиции се дополнителни работи кои не можат да бидат технички или економски одделени од основниот договор без поголеми проблеми за договорниот орган. Преовладува ставот дека заради пропусти во проектната документација, при реализација на објектот Кривичен суд се јавуваат дополнителни и непредвидени работи кои се констатирани од изведувачот, надзорот, проектантот и инвеститорот, заради што се направени измени во проектната документација и измени (вкупно 21) во основниот договор. Според Советот, несфатливо било како може за еден ваков значаен објект проектантот да направи превид и испушти толку позиции каде се јавуваат непредвидените работи. По разгледување на доставената документација (и претходната посета на објектот) се гледало дека Изведувачот, Надзорниот орган, Координаторот во контакт со Проектантот и Ревидентот на проектот направиле сеопфатна анализа и Анекс на Основниот проект за појавата на дополнителните работи и зголемените количини потребни за успешно, функционално и економски оправдано завршување на објектот - Нов Кривичен суд во Скопје. Во едно од стручните мислења било нагласено дека недостатоците на проектната документација, а најповеќе уште на почетокот на склучување на договорот со Светска Банка врз база на идеен проект, довеле до избрзани и непроверени технички решенија во проектот и потребата од дополнителни работи кои не ја надминуваат вредноста од 30% (27%) од Основниот договор (член 99 став 2 од Законот за јавни набавки). Советот за јавни набавки ги зел предвид ставовите на стручните лица од кои преовладувале позитивните, но сепак констатирал дека во негативните ставови биле содржани суштинските пропусти поврзани со јавните набавки кои се порелевантни во однос на аспектите тесно поврзани со градежништвото за кои се произнело мнозинството. Според Советот за јавни набавки било неоправдано по склучени 21 анекс на договорот да се

појавуваат вообичаени позиции во предмер пресметката, својствени на основен договор, како на пример: - во точката насловен како „ГРАДЕЖНИ РАБОТИ ПО А22“, во Потточка 1. Фасада во позицијата со реден број 5 насловена како „Декоративна облога за средишен пиластер“ во износ од 1.721.280 ден и во Потточка 5. Партер и паркинг околу објект во износ од 8.821.271 денари. - во точката насловена како „ЕЛЕКТРО ИНСТАЛАЦИИ ПО А20, ЈАКОСТРУЈНИ ИНСТАЛАЦИИ“, во Потточка 1 насловена како „УПС“ е наведен износ од 7.672.375 денари, во Потточка 5 насловена како Систем за автоматско гаснење на пожар износ од 517.826,00 денари и во Потточка 6 насловена како „Видео конференциски систем – ВИСТА“ во износ од 13.934.762 денари итн. Исто така, во техничката спецификација за која понудувачот треба да даде понуда, што ќе биде предмет на преговарање во одредени позиции биле наведени имиња кои упатуваат на одредено производство и тоа: -во делот насловен како „ЕЛЕКТРО ИНСТАЛАЦИИ ПО А20, СЛАБОСТРУЈНИ ИНСТАЛАЦИИ“ во Потточка 2. Камери, Позицијата со реден бр. 4 упатувала на конкретно трговско име или конкретен производител, што е спротивно на член 36 став (1) од Законот за јавни набавки. -во Потточка 5 насловена како „Систем за автоматско гаснење на пожар“, во 5.1 Корпора деликти, Позицијата 11 и во 5.2 Пасива архива ниво - 1 и -2 , Позицијата 11 упатувале на одредено производство, што е исто така спротивно на член 36 став (1) од Законот за јавни набавки. Советот за јавни набавки истакнува дека согласно член 36 став (1) од Законот за јавните набавки. „договорниот орган не смее да дефинира технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, изведба, определен процес или трговски марки, патенти, видови или специфично потекло на стоки со цел фаворизирање или елиминирање на определени економски оператори или определени стоки“. Во образложението се наведува дека Министерството за правда до сега имало одобрено 21 амандман на договорот за градежни работи за зголемени количини, нови непредвидени позиции испуштени во предмер - пресметката, пролонгирање на рокот за завршување на изградбата и промена на динамиката на плаќање, но имало и такви кои се однесуваат на намалени количини, како и на „нови непредвидени позиции на барање на судот“, што било спротивно на член 99 став (1) алинеја 4 од Законот за јавните набавки. Во понатамошниот текст на образложението било наведено: „Се појавува и вишок на количини кои се изведени и кои треба да се регулираат со нов амандман, како и позиции за непредвидени работи, а нопходни за функционирање на зградата“. Законот за јавни набавки не предвидува изведување на дополнителни работи без претходно спроведена постапка и без претходно склучен договор како во наведениот случај. Имено, одредбите од член 99 на Законот за јавните набавки, не се применуваат за случај на намалување на обемот на изведените работи, туку само за дополнителни работи. Советот за јавни набавки смета дека износот на средства за работите кои нема да се изведуваат, не треба да биде

компензиран со износот на дополнителните работи во пресметката, туку истиот треба да се намали од износот на основниот договор. Основниот договор треба да се заврши со износот на реално договорените позиции и количини, намален за износот на неизведените (непотребни) позиции и количини. Исто така, со одредбите од член 99 на Законот за јавни набавки, не се предвидува законска можност за склучување на анекс на договор, туку се склучува нов договор по претходно спроведена постапка со преговарање. Согласно член 99 став (1) алинеја 4 од истиот закон, за набавка на дополнителни работи или услуги кои не се вклучени во основниот договор, а кои поради непредвидени околности се нужни, под услов договорот да му се додели на изведувачот на работите или давателот на услугите од основниот договор, кога таквите дополнителни работи или услуги не можат да бидат технички или економски одделени од основниот договор без поголеми проблеми за договорниот орган или таквите работи или услуги, иако можат да се одделат од извршувањето на основниот договор, се неопходни за неговото завршување. Од сето погоре наведеното, во врска со барањето за добивање на согласност за дополнителни работи за изградба на „Нов Кривичен суд“ се констатирало дека нема оправданост за дополнителни работи во постапка со преговарање без објавување на оглас, односно овој вид на постапка била нетранспарентна, при што поголем дел од дополнителните, непредвидените и неопходни работи, како и „новите потреби, на барање на Судот“ можеле да се одделат од основниот договор и за истите да се спроведе друг вид на постапка, која ќе заврши со е-Аукција. По склучување на основниот договор и по започнување на изведба на позициите предвидени со предмер пресметката биле констатирани многу недоследности и пропусти за кои требало да се направи анализа на позиции кои можат да се одделат од основниот договор и за нив да се спроведе друг вид на постапка која завршува со е-Аукција заради поголема транспарентност, конкурентност, еднаков третман на економските оператори, со цел за економично, ефективно и рационално искористување на буџетските средства на договорниот орган. Од овие причини, Советот за јавни набавки останува на Одлуката донесена со оспореното Решение бр.16-478/22 од 09.07.2014 година и предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да донесе одлука со која ќе ја отфрли жалбата како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, а врз основа на доказите во предметот од постапката за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е неоснована.

Имено, Согласно член 14 став (4) од Законот за јавните набавки: „За решавање по барањата за добивање согласност одлучува Совет за јавни набавки (во натамошниот текст: Совет) во рамки на Бирото. Став (13) Во

прилог на писменото барање, договорниот орган ја доставува тендерската документација која планира да ја користи во постапката за доделување договор за јавна набавка. Во случај на дополнителни работи согласно со овој закон, договорниот орган доставува образложение од изведувачот и надзорот за потребата и причините поради кои настанала потребата за дополнителни работи и овозможува увид во целокупната градежно - техничка документација, дополнителен ревидиран проект во случаите каде е неопходно и увид на лице место. Став (14) Советот може да побара од договорниот орган да достави дополнителна документација или дополнение на образложението. Став (17) Советот одлучува по барањето со решение против кое договорниот орган има право на жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки без надоместок, во рок од 5 дена од денот на добивање на решението во постапка на правна заштита согласно со овој закон. Се забранува секој облик на влијание врз донесувањето на решенијата на Советот, а особено секоја злоупотреба на јавните овластувања заради влијание на текот и исходот на одлучувањето. Став (18) Ако Советот одлучи да не даде согласност, договорниот орган не смее да го објави огласот за јавна набавка, односно не смее да ја спроведе постапката со преговарање без претходно објавување на оглас за набавка на дополнителни работи во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапка за доделување договор за јавна набавка согласно со овој закон. Став (20) При одлучување за давање согласност, Советот вклучува најмалку три стручни лица, односно седум стручни лица кај барањата за дополнителни работи, од Регистарот на стручни лица од соодветната област по случаен електронски избор. Став (24) Советот ги зема предвид мислењата на стручните лица при одлучувањето за давање согласност и истите се составен дел на решението, а доколку стручното лице не достави мислење во рамки на законски утврдениот рок, Советот ќе одлучи без неговото мислење“.

Согласно со член 32 став (1) од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка“.

Во член 36 став (1) од Законот за јавните набавки е предвидено: „Договорниот орган не смее да дефинира технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, изведба, определен процес или трговски марки, патенти, видови или специфично потекло на стоки со цел фаворизирање или елиминирање на определени економски оператори или определени стоки“.

Согласно член 36-а став (1) од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган задолжително бара согласност од Советот пред да го објави огласот за јавна набавка и доставува соодветно образложение за потребата од набавка за која нема најмалку пет производители/економски оператори што можат да ги исполнат барањата од техничките спецификации за поединечна ставка или за целиот дел. (2) Договорниот орган задолжително бара согласност од Советот пред да го објави огласот за јавна набавка доколку предвиди критериуми за утврдување способност, освен лична состојба и способност за вршење професионална дејност, кои може да ги исполнат: -три или помалку од три економски оператори кај постапките со барање за прибирање понуди со проценета вредност до 5.000 евра во денарска противвредност без вклучен ДДВ, -четири или помалку од четири економски оператори кај постапките со барање за прибирање понуди со проценета вредност над 5.000 евра во денарска противвредност без вклучен ДДВ или -пет или помалку од пет економски оператори кај отворената постапката, ограничената постапка, постапката со преговарање со претходно објавување оглас и кај конкурентниот дијалог. (3) По донесување на одлуката за јавна набавка а пред објавување на огласот, лицата што ги дефинираат техничките спецификации и критериумите за утврдување способност се должни да изготват соодветно образложение за оправданоста за нивно користење и да дадат извештај до одговорното лице со предлог во смисла за потребата од обезбедување согласност од Советот доколку се исполнети условите од ставовите (1) и/или (2) на овој член. (4) Врз основа на прифатениот извештај од одговорното лице кој содржи предлог за потреба од обезбедување на согласност се доставува барање за согласност до Советот“.

Во член 210 од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: -постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без одлука за јавна набавка со елементите пропишани во членот 28 ставови (2) и (3) на овој закон, -постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без да се спроведе технички дијалог во случаите каде што неговото спроведување е задолжително согласно со овој закон, -тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, -не е постапено согласно со член 54 став (2) од овој закон, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на отворањето на понудите, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, -не е постапено согласно со членот 140 ставови (11) и (12) од овој закон, -не е постапено според членот 215, а во

врска со членот 222 став (4) од овој закон, -е објавен оглас за доделување договор за јавна набавка без да се обезбеди согласност во случаите каде што добивањето согласност е задолжително согласно со овој закон, -не е постапено согласно со решението на Државната комисија, -е извршен избор на понуда која не е најповолна и -е извршен избор на неприфатлива понуда“.

Во член 211 од Законот за јавните набавки е наведено: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон“.

Државната комисија од приложената документација во предметот, утврди дека жалбата на жалителот е неоснована, односно дека Советот за јавни набавки постапил согласно законските одредбите кога одлучил да не даде согласност по поднесеното барање.

Имено, Државната комисија од увидот во доставените писмени докази утврди дека Советот за јавни набавки побарал мислења од 10 стручни лица, а добил мислења од пет стручни лица, кои ги зел предвид при одлучувањето, но поради тоа што во сите стручни мислења имало сериозни забелешки по однос на големите пропусти во изработката на проектната документација, Советот за јавни набавки одлучил да не даде согласност за отпочнување на бараната постапка.

Според тоа, Советот за јавни набавки постапувал согласно одредбите од член 14 став (20) до Законот за јавните набавки кој предвидува: „При одлучување за давање согласност, Советот вклучува најмалку три стручни лица, односно седум стручни лица кај барањата за дополнителни работи, од Регистарот на стручни лица од соодветната област по случаен електронски избор“.

Неосновани се жалбените наводи за непрецизности во образложението на решението на Советот за јавни набавки по однос на причините за утврдување на фактичката состојба. Имено, во образложението на решението многу јасно е наведено дека договорниот орган не дал доволно издржани докази дека работите кои се бараат како дополнителни навистина се тоа, туку дека тоа се пред се работи кои се предизвикани од констатирани „пропусти и недоследности во проектната документација“ што резултирало со потреба од ревидирање на одредени позиции и допопнување на основниот договор, а кои пропусти и недоследности во проектната документација се забележани од страна на изведувачот на работите. Заклучоците кои ги изведува Советот за јавни набавки се сосема логични и оправдани, ако се



има предвид фактот што договорниот орган поради досега утврдените пропусти и недоследности во проектната документација склучил дури 21 Анекс на основниот договор за градежни работи.

Советот за јавни набавки во образложението на своето решение многу опширно и прецизно ги наведува недостатоците во предмерот-пресметката на новите дополнителни работи, каде лоцира работи и позиции кои се својствени за основен договор за градба, а делот Електро инсталции, камери и кај делот Системот за авоматско гасење на пожар, утврдено било дека се наведува конкретно трговско име или конкретен производител, што е постапка спротивна на одредбите од член 36 став 2 од Законот за јавните набавки.

Советот за јавни набавки оправдано сметал дека, доколку договорниот орган утврдил дека по последната пресметка „се појавува и вишок на количини кои се изведени и кои треба да се регулираат со нов амандман, како и позиции за непредвидени работи, а неопходни за функционирање на зградата“, тогаш износот на средства за работите кои нема да се изведуваат, не треба да биде земен предвид при утврдување на износот на дополнителните работи, т.е. истиот треба да се намали од износот на основниот договор, односно основниот договор треба да се заврши со износот на реално договорените позиции и количини, намален за износот на неизведените (непотребни) позиции и количини.

Врз основа на сето наведено во документацијата на барањето согласност, Советот за јавни набавки сметал дека нема оправданост за дополнителни работи во постапка со преговарање без објавување на оглас, односно дека овој вид на постапка е нетранспарентна, при што поголем дел од дополнителните, непредвидените и неопходни работи, како и „новите потреби“ може да се одделат од основниот договор и за истите да се спроведе друг вид на постапка, која ќе заврши со е-Аукција, заради обезбедување на примената на основните начела на јавните набавки на транспарентност, конкурентност, еднаков третман и недискриминација на економските оператори заради економично, ефективно и рационално искористување на буџетските средства.

Државната комисија постапувајќи по службена должност согласно овластувањата од член 211 од Законот за јавните набавки, проверувајќи ги писмените докази од отпочнатата постапка за доделување договор за јавна набавка, не најде сторена битна повреда на постапката наведена во член 210 од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.07-375/6  
16.07.2014 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива
- Совет за јавни набавки, ул. „Гуро Стругар“ бр.5, Скопје
- Министерство за правда – ул. „Јуриј Гагарин“ бр.15, Скопје

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – член, Сузана Раваноска–член, Елита Шуки – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – „ПРАЈСВОТЕРХАУСКУПЕРС Ревизија“ ДОО Скопје, наш број 08-365/1 од 02.07.2014 година, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0204-605/33 од 20.06.2014 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.03/2014 за набавка на услуги – Консултантски услуги за создавање на нови модели за пресметка на реални трошоци базирани на трошковна методологија на договорниот орган - Агенција за електронски комуникации, врз основа на член 220 став (1) алинеја 7 и став 3 и 4 и член 228 став 2 и 7 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.24/2012, бр.15/2013 бр.148/2013, бр.160/2013, бр.28/2014 и бр.43/2014), на 33<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 16.07.2014 година го донесе следното:

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот „ПРАЈСВОТЕРХАУСКУПЕРС Ревизија“ ДОО Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0204-605/33 од 20.06.2014 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.03/2014 за набавка на услуги – Консултантски услуги за создавање на нови модели за пресметка на реални трошоци базирани на трошковна методологија на договорниот орган Агенција за електронски комуникации, **СЕ УВАЖУВА.**

**2. СЕ ПОНИШТУВА** Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0204-605/33 од 20.06.2014 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.03/2014 за набавка на услуги – Консултантски услуги за создавање на нови модели за пресметка на реални трошоци базирани на трошковна методологија на договорниот орган Агенција за електронски комуникации.

**3. СЕ ПОНИШТУВА** постапката по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.03/2014 за набавка на услуги – Консултантски услуги за создавање на нови модели за пресметка на реални трошоци базирани на трошковна методологија на договорниот орган - Агенција за електронски комуникации.

**4. Се задолжува** договорниот орган на жалителот, да му ги надомести трошоците на жалбената постапка во висина од 250,00 денари на име

административна такса и надомест за водење на постапка во висина од 18.506,00 денари, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

**5. Договорниот орган е должен** да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапка за доделување договор за јавна набавка согласно со Законот за јавните набавки.

**6. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно.**

### *Образложение*

Економскиот оператор „ПРАЈСВОТЕРХАУСКУПЕРС Ревизија“ ДОО Скопје, изјавил жалба против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0204-605/33 од 20.06.2014 година, донесена по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.03/2014 за набавка на услуги – Консултантски услуги за создавање на нови модели за пресметка на реални трошоци базирани на трошкова методологија на договорниот орган Агенција за електронски комуникации, бидејќи смета дека тендерската документација на постапката не била во согласност со Законот за јавните набавки и довела до дискриминација на економските оператори и ограничување на пазарната конкуренција, погрешно била утврдена фактичката состојба и неправилно било применето материјалното право, како и бил извршен избор на понуда која не била најповолна, од страна на договорниот орган. Од наведените причини, жалителот и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата, а да ја укине оспорената одлука за избор и постапката да ја врати на повторна евалуација.

Во писмениот одговор на жалбата, договорниот орган наведува дека жалбата е задоцнета и неоснована, смета дека постапката за доделување на договор за јавна набавка ја водел согласно Законот за јавните набавки и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата како таква да ја одбие.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за потреба од јавна набавка, огласот, тендерската документација, записникот од спроведен технички дијалог, записникот од отворањето на понудите, Извештајот од спроведената постапка, понудите на понудувачите, Одлуката за избор на

најповолна понуда, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 7 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е основана.***

Од увидот во списите на предметот, испитувајќи ги жалбата и жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел јавна набавка со објава на Оглас за доделување на договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.03/2014 за набавка на услуги – Консултантски услуги за создавање на нови модели за пресметка на реални трошоци базирани на трошкова методологија на договорниот орган Агенција за електронски комуникации, за што претходно донел Одлука за јавна набавка бр.0204-605/1 од 18.02.2014 година. Договорниот орган спровел технички дијалог и изготвил Записник од технички дијалог бр.0204-605/6 од 21.03.2014 година, во кој било констатирано дека свои предлози и коментари по објавената тендерската документација доставиле економските оператори „ГРАНТ ТОРНТОН КОНСАЛТИНГ“ ДОО Скопје и „М2К&ИЦТ & КОНСАЛТИНГ“ Скопје, за чие што прифаќање и неприфаќање договорниот орган дал детално образложение во записникот. Постапката се спроведувала во хартиена форма, неделлива набавка, за која не била користена е-Аукција, со образложение на причините за истото. Договорниот орган во огласот и тендерската документација предвидел критериум за избор – економски најповолна понуда со елементи: Цена- 60 бодови, Број на изготвени модели за пресметка на WACC и изготвени трошковни модели за определување на цени базирани на трошоци за услуги за пренос на програмски содржини преку дигитална терестријална платформа со слободен пристап на крајните корисници на лидерот на тимот – 12 бодово, Број на изготвени модели за пресметка на WACC на главниот експерт – 9 бодови, Број на изготвени модели за пресметка на WACC на помладиот експерт – 9 бодови, Број на изготвени трошковни модели за определување на цени базирани на трошоци за услуги за пренос на програмски содржини преку дигитална терестријална платформа со слободен пристап (free-to-air) на крајните корисници за главниот експерт за развој на трошковниот модел – 5 бодови и Број на изготвени трошковни модели за определување на цени базирани на трошоци

за услуги за пренос на програмски содржини преку дигитална терестријална платформа со слободен прстап (free-to-air) на крајните корисници за помладиот експерт за развој на трошковниот модел – 5 бодови, при што од економските оператори било побарано да достават изјава за независна понуда, и 3% гаранција на понудата.

До крајниот рок за поднесување на понуди 13.05.2014 година до 12:00 часот, до договорниот орган пристигнале пет понуди на економските оператори: Група на понудувачи „ТРАСТ Консалтинг“ ДОООЕЛ Скопје, „Нетра“-Скопје и „Реактив“ - Скопје; „ВИАЛТО Консалтинг“ Будимпешта, Унгарија; „ПРАЈСВОТЕРХАУСКУПЕРС Ревизија“ ДОО Скопје; Група на понудувачи Друштво за ревизија „БДО“ Скопје и BDO Advisory – Белград и Група на понудувачи „Analysys mason Ltd“- London и „ГРАНТ ТОРНТОН КОНСАЛТИНГ“ДОО Скопје – носител на група. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган, најпрво пристапила кон отварање и евалуација на техничките понуди на понудувачите согласно член 137 став 2 од Законот за јавните набавки за што бил составен Записник од отворањето на понудите кој е составен дел од изготвениот Извештај од спроведената постапка од отварањето на техничките понуди бр.0204-605/25 од 03.06.2014 година, при што утврдила дека само понудата на економскиот оператор Група на понудувачи „Analysys mason Ltd“ - London и „ГРАНТ ТОРНТОН КОНСАЛТИНГ“ДОО Скопје ги исполнува условите предвидени во тендерската документација, и истиот бил дополнително известен за датумот и времето на јавното отварање на неговата финансиска понуда. По отварањето и евалуацијата на истата, Комисијата за јавни набавки со изготвен Извештај од спроведената постапка од отварањето на финансиските понуди бр.0204-605/31 од 12.06.2014 година, доставила предлог до одговорното лице на договорниот орган како најповолна да ја избере понудата на економскиот оператор Група на понудувачи „Analysys mason Ltd“- London и „ГРАНТ ТОРНТОН КОНСАЛТИНГ“ДОО Скопје. Ваквиот предлог бил прифатен и била донесена сега оспорената Одлука за избор на најповолна понуда бр.0204-605/33 од 20.06.2014 година.

Незадоволен од Одлуката за избор на најповолна понуда, останал економскиот оператор „ПРАЈСВОТЕРХАУСКУПЕРС Ревизија“ ДОО Скопје кој поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи на жалителот, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека незадоволен од оспорената одлука и известувањето ја поднел жалбата поради сторени битни повреди на законот при спроведување на постапката за доделување на договорот за

јавна набавка, од причини што смета дека од страна на договорниот орган била изготвена тендерска документација на постапката која не била во согласност со Законот за јавните набавки и довела до дискриминација на економските оператори и ограничување на пазарната конкуренција, погрешно била утврдена фактичката состојба и неправлно било применето материјалното право, како и бил извршен избор на понуда која не била најповолна. Жалителот истакнува дека договорниот орган неосновано ја отфрлил неговата понуда како неприфатлива согласно член 140, став 7 од Законот за јавните набавки. Имено, според жалителот договорниот орган во побиваното известување утврдил дека: „жалителот не доставил потврди од корисниците за имплементирани услуги на експертите поврзани со областа на развој и имплементација за создавање на нови модели за пресметка на WACC и изготвени трошковни модели за определување на цени базирани на трошоци за услуги за пренос на програмски содржини преку дигитална терестријална платформа со слободен пристап (free-to-air) на крајните корисници, дека истите навремено, квалитетно и професионално ги извршиле услугите за предложените експерти - Перица Башкариќ, Милена Радева и Пламен Павлов, а согласно со условите предвидени во тендерската документација“. Жалителот во однос на тендерската документација наведува дека истата не била во согласност со Законот за јавните набавки, и истакнува дека согласно член 54 став 2 од Законот за јавните набавки, ако проценетата вредност на договорот за јавна набавка без вклучен ДДВ е над 50,000 евра за стоки и услуги, огласот за доделување договор за јавна набавка задолжително се објавува во Службено гласило на Европската унија, при што преводот треба да биде објавен на англиски јазик, потврден од страна на овластен преведувач. Согласно цитираната одредба договорниот орган навистина ја објавил тендерската документација на македонски и англиски јазик, меѓутоа двете јазични верзии биле различни една од друга и тоа токму во делот за бараната техничка и професионална способност (точка 2.5 од тендерската документација - оддел „Други експерти“,) во англиската верзија од тендерската документација недостасувал еден цел параграф. Имено, во англиската верзија од тендерската документација целосно бил изоставен следниов параграф наведен во македонската верзија: „Референтна листа за имплементирани услуги на експертите, поврзани со областа на развој и имплементација за создавање на нови модели за пресметка на WACC и изготвени трошковни модели за определување на цени базирани на трошоци за услуги за пренос на програмски содржини преку дигитална терестријална платформа со слободен пристап (free-to-air) на крајните корисници и потврди од Корисниците на услугите дека истите за навремено, квалитетно и професионално ги извршиле услугите од овој вид. Доколку не е можно да се обезбедат потврди, да се достават копии од реализираните договори,“. Според жалителот, токму погоре наведениот параграф бил причина за отфрлањето на понудата на жалителот од страна на договорниот орган,

видно од приложеното известување, и смета дека ваквото постапување на договорниот орган несомнено довело до дискриминација на економските оператори и ограничување на пазарната конкуренција, а во смисла на одредбите од член 210 став 1, алинеја 3 од Законот за јавните набавки, бидејќи овој начин биле дискриминирани сите економски оператори кои документите по тендерската документација ги подготвувале врз база на англиската верзија од тендерската документација објавена од страна на договорниот орган, вклучувајќи го и жалителот. Во оваа смисла, иако жалителот бил македонско друштво, согласно доставената понуда, истиот учествувал во постапката за јавната набавка повикувајќи се на поддршката од неговите сестрински друштва „ПрајсвотерхаусКуперс“ Советовање ДОО од Хрватска и „ПрајсвотерхаусКуперс“ Бугарија ЕООД, а согласно член 154 став 1 и 2 од Законот за јавните набавки. Жалителот наведува дека имајќи во предвид дека предложените референтни листи и предложените експерти биле вработени во наведените сестринските друштва на жалителот, целокупната документација во врска со предметната јавна набавка била подготвувана од страна на сестринските друштва кои имале искуство со овој тип на консултантски услуги, а врз база на англиската верзија од тендерската постапка. Со оглед на фактот што во англиската верзија критериумот за достава на потврди за корисниците за имплементирани услуги на експертите не бил наведен, според жалителот, недоследности на поднесената понуда во оваа смисла во никој случај не можеле да претставуваат основ за отфрлање на поднесената понуда од страна на жалителот како некомплетна. Дотолку повеќе, што со погоре наведената неконзистентност на тендерската документација се дискриминирале сите економски оператори кои своите понуди ги подготвувале на база на англиската верзија од тендерската документација. Од друга страна, за жалителот останало нејасно како избраниот економски оператор „Analysys mason Ltd“- London., како друштво од Обединетото Кралство, кое работи на англиски а не на македонски јазик, доставило такви потврди за експертите кога овој критериум не бил наведен во тендерската документација на англиски јазик, при што поради неможноста за увид во доставената понуда од страна на овој економски оператор, предлага Државната комисијата да изврши увид и во оваа понуда и да утврди дали такви потврди биле навистина поднесени. Во однос на утврдувањето на фактичката состојба, жалителот наведува дека и покрај претходно наведените суштинските недоследности жалителот со својата понуда, од причини на сеопфатност и темелност, меѓу другото доставил и потврди за предложените експерти од страна на корисниците на услуги и тоа: - Потврда за Мислав Сладе - Шиловиќ издадена од страна на Министерството за трговија, туризам и телекомуникации на Република Србија, -Потврда за Дејан Љуштина издадена од страна на Министерството за трговија, туризам и телекомуникации на Република Србија, и двете во прилог, -Потврда за Дејан Љуштина издадена од страна на Радио Телевизија



Словенија, сите во прилог, при што со увид во истите, било неспорно дека водечките експерти предложени од страна на жалителот ги имале потребните квалификации. Имено, видно од потврдата доставена од страна на Радио Телевизија Словенија, неспорно било дека експертот Дејан Љуштина непосредно учествувал во имплементацијата на DVB-T cost model, како носител на проектот, во врска со развојот и имплементацијата на модели за определување на цената на база на трошоците за услугите за пренос на програмска содржина преку терестријална дигитална платформа со free-to-air пристап. Исто така од потврдите издадени од страна на Српското министерство за трговија, туризам и телекомуникации за експертите Дејан Љуштина и Мислав Сладе - Шиловиќ можело да се утврди дека овие експерти учествувале во проектот DVB-T економска студија и модел на трошоци за транзиција на ТВ сигнал од аналоген на дигитален. Од наведеното, според жалителот било евидентно дека тој навистина доставил потврди за предложените главни експерти за предметните консултантски услуги, кои неспорно ја докажувале нивната квалификација, поради што и, наведеното образложение во известувањето дека жалителот не доставил потврди за експертите, не одговарало со вистинската фактичка состојба, и смета дека требало да се има предвид дека согласно тендерската документација - оддел Други експерти, Биографиите (CV) за другите експерти освен за главните експерти не се разгледувале пред потпишувањето на договорот и не биле предмет на евалуација“, од што произлегувало дека за клучните експерти жалителот доставил потврди, како и дека наведеното во известувањето не соодветствувало со вистинската фактичка состојба и правилата од тендерската документација. Покрај погоре наведеното, жалителот истакнува дека, договорниот орган во Известувањето до жалителот навел: „Не го исполнувате минималниот услов за докажување на техничката и професионалната способност за имплементирани услови (не помалку од 2), поврзани со областа на развој и имплементација за создавање на нови модели за пресметка на WACC и изготвени трошковни модели за определување на цени базирани на трошоци за услуги за пренос на програмски содржини преку дигитална терестријална платформа со слободен пристап (free-to-air) на крајните корисници“, од што можело да се заклучи дека според договорниот орган, жалителот како економски оператор не го исполнил критериумот за доставување на потврди за извршени услуги по конкретната работа, а согласно точка 2.5, оддел - Други експерти, алинеја 3 од тендерската документација, каде било наведено дека: „Референтна листа за имплементирани услуги (не помалку од 2) на економскиот оператор, поврзани со областа на развој и имплементација за создавање на нови модели за пресметка на WACC и изготвени трошковни модели за определување на цени базирани на трошоци за услуги за пренос на програмски содржини преку дигитална терестријална платформа со слободен пристап (free-to-air) на крајните корисници и потврди од истите за

навремено, квалитетно и професионално извршување на услугата од страна на економскиот оператор, со сумите на реализираните договори во истите. Доколку не е можно да се обезбедат потврди, да се достават копии од реализираните договори“. Според жалителот, ваквото барање наведено во тендерската документација било спротивно на материјалниот закон, односно спротивно на Законот за јавните набавки. Имено, жалителот наведува дека согласно член 153 став 2 од Законот за јавните набавки, во постапките за доделување на договор за јавна набавка на услуги, техничката и професионалната способност на економскиот оператор може да се докаже, помеѓу другото, и со листа на главни услуги извршени во последните три години, со вредности, датуми, купувачи (договорни органи или економски оператори), со обезбедување на потврда за извршени услуги издадени од примателите или, доколку такви потврди не можат да се обезбедат од причини вон контрола на економскиот оператор, само со негова изјава за извршени услуги. Во конкретната ситуација, жалителот доставил листа на главни услуги извршени во последните три години, со вредности, датуми, купувачи (договорни органи или економски оператори), како и изјава за извршени услуги, согласно Законот за јавните набавки. Имајќи го во предвид горенаведеното, барањето на договорниот орган наведено во тендерската документација „Доколку не е можно да се обезбедат потврди, да се достават копии од реализираните договори,, не било во согласност со Законот за јавните набавки. Жалителот смета дека како основен принцип согласно законот, договорниот орган не можел да наметнува повисоки критериуми на економските оператори од критериумите таксативно наведени во Законот за јавните набавки. Во конкретниов случај, жалителот доставил соодветна листа и изјава, согласно со Законот за јавните набавки. Во оваа смисла, жалителот истакнува дека во договорите потпишани со неговите клиенти - корисници на овој вид консултантски услуги биле наведени строги клаузули за доверливост, и доставата на овој вид на договори во рамките на тендерската постапка ќе претставувало грубо прекршување на овие договорни услови кои можеле да имаат огромни последици по жалителот. Токму од оваа причина, согласно Законот за јавните набавки, жалителот доставил листа на проекти и соодветна изјава. Дополнителниот услов поставен од страна на договорниот орган за достава на потпишани договори, ниту бил предвиден во Законот за јавните набавки, ниту пак било кој сериозен економски оператор таквите договори можел да ги достави, од причините наведени погоре. Како резултат на погоре наведените суштински неправилности во конкретната постапка за јавна набавка, според жалителот, договорниот орган избрал понуда која не била најповолна, а во смисла на одредбите од членот 210 од Законот за јавните набавки. Имено, видно од побиваната одлука, избран бил економскиот оператор „Analysys mason Ltd“-London со понуда од 197.000 евра. Со оглед на фактот што жалителот понудил вкупен износ од 110.000 евра, и неспорно ги исполнувал сите

критериуми, очигледно било дека во конкретниот случај договорниот орган избрал понуда која не била најповолна. Поради сето погоре наведено, жалителот предла на Државната комисија за жалби по јавни набавки како второстепен орган, согласно член 220 од Законот за јавните набавки донесе решение со кое ќе ја поништи Одлуката за избор на најповолна понуда бр.0204-605/33 од 20.06.2014 година, донесена од страна на Директорот на Агенцијата за електронски комуникации на Република Македонија, како и да го поништи Известување за доделување на договор за јавна набавка бр.02-605/35 од 20.06.2014 година на Агенцијата за електронски комуникации донесено од страна на Претседателот на комисијата за јавни набавки, како неосновани и спротивни на одредбите од Законот за јавните набавки, со оглед дека истите содржеле такви неправилности што ги правеле незаконити.

Договорниот орган во писмениот одговор на жалбата дава краток опис на постапката и наведува дека жалбата е неоснована. Имено, во однос на жалбениот навод за тоа дека тендерската документација не е во согласност со законот за јавните набавки договорниот орган наведува дека тендерската документација била изготвена согласно член 32 став 1 од Законот за јавните набавки согласно кој не била предвидена законска обврска на договорниот орган да врши превод на тендерските документации на друг јазик, бидејќи понудата се доставувала исклучиво на македонски јазик, што било во согласност со точка 4.2 Јазик на понудата од тендерската документација: „Понудата, како и целата кореспонденција и документи поврзани со понудата се доставува на македонски јазик“. Договорниот орган истакнува дека било „Добра волја“ на договорниот орган да врши превод на тендерските документации, се со цел да се пријават што поголем број на економски оператории за да се поттикне конкуренцијата, но јасно пишувало во тендерската документација во точка 4.3 дека: „Во случај на спор, валидна е македонската верзија на тендерската документација“. Затоа договорниот орган смета дека наводите по овој основ биле неосновани и дека тендерската документација била изработена согласно Законот за јавните набавки и не довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција. Доколку економскиот оператор имал некакви нејаснотии во врска со тендерската документација, можел да побара појаснување на истата 6 дена пред крајниот рок за доставување на понудите. Воедно наведува дека референците претставувале критериум за доделување на договорот за јавната набавка, и смета дека жалбата по овој основ согласно член 216 став 2 алинеја 2 од Законот за јавните набавки била задоцнета и неоснована, бидејќи жалбата се поднесува во рок од 8 дена од отворањето на понудите во однос на дејствијата или пропуштање за превземање дејствија поврзани со тендерската документација, односно постапката за отворањето на понудите. Во однос на

жалбениот навод за погрешно утврдена фактичка состојба, договорниот орган наведува дека согласно точка 1.10 од тендерската документација- „Критериумт за доделување на договорот за јавна набавка“, јасно било дека предмет на евалуација биле пет експерти, кои исто така биле наведени во точка 2.5 „Техничка или професионална способност“ и точка 6.1 од „Проектната програма“. Всушност според договорниот орган, жалителот и самиот потврдил дека имал доставено потврди за евалуација само за два експерти, а видно од предметот за набавка во проектната програма било потребно да се докаже искуството со потврди и на останатите експерти (кои претставуваат предмет на евалуација), поради што договорниот орган смета дека жалбата и по овој основ е неоснована. Во однос на жалбениот навод за неправилно примена на материјалниот закон, договорниот орган наведува дека тендерската документација, договорниот орган ја изработил согласно член 32 став 1 од Законот за јавните набавки, односно во истата ги имал наведено барањата, условите, критериумите и другите неопходни информации потребни за економскиот оператор во врска со начинот на спроведувањето на постапката за доделување на договор за јавна набавка. Воедно, истата била прилагодена согласно потребите на договорниот орган, односно во зависност од предметот на договор за јавната набавка, и смета дека доколку се работи за специфичен предмет за јавна набавка, како во бил овој случај, каде што било важно искуството на економскиот оператор и искуството не експертите, тогаш договорниот орган предвидувал и построги критериуми се со цел да го добие посакуваниот квалитет на предметот на договорот за јавната набавка. Договорниот орган истакнува дела согласно измените на Законот за јавните набавки објавени во Службен весник на РМ бр.28 од 06.02.2014 година, согласно член 154 став 1, техничката и професионална способност на економскиот оператор може да биде поддржана од друг субјект, „освен во делот на референтната листа, претходно склучените договори и на лиценците“. Оттаму, понудувачот не го исполнил минималниот услов за докажување на техничката и професионална способност. Условите утврдени во делот 2.5 од Тендерската документација за докажување на техничката и професионална способност од страна на економскиот оператор биле во согласност со членот 153 став 1 од Законот за јавните набавки и тоа: „Референтна листа за имплементирани услуги (не помалку од 2) на економскиот оператор, поврзани со областа на развој и имплементација за создавање на нови модели за пресметка на WACC и изготвени трошковни модели за определување на цени базирани на трошоци за услуги за пренос на програмски содржини преку дигитална терестријална платформа со слободен пристап (free-to-air) на крајните корисници и потврди од истите за навремено, квалитетно и професионално извршување на услугата од страна на економскиот оператор, со сумите на реализираните договори во истите. Доколку не е можно да се обезбедат потврди, да се достават копии од реализираните договори“. Договорниот орган наведува

дека жалителот немал доставено ниту една валидна потврда, односно не го исполнувал минималниот услов за докажување на техничката и професионална способност, а доколку понудувачот сметал дека документите кои што ги бара договорниот орган се доверливи, истите можел да ги внесе во Образецот за доверливи информации. Од тие причини, договорниот орган смета дека жалбата е неоснована и во делот на наводите за неправилна примена на материјалниот закон. Оттаму, според договорниот орган, Одлуката за избор на најповолна понуда била донесена согласно Законот за јавните набавки и не била направена повреда на член 210 од истиот закон. Договорниот орган истакнува дека кај консултантските услуги, Комисијата за јавни набавки ги евалуира прво техничките понуди, а на јавно отворање на финансиски понуди ги поканува само прифатливите понудувачи. Во конкретниот случај, понудата на жалителот била отфрлена како неприфатлива, заради претходно наведените недоследности, така што Комисијата за јавни набавки не можела да знае колкава е цената на финансиската понуда на жалителот, бидејќи истата не била отворена. Евалуацијата на понудите согласно Методологијата за изразување на критериумите за доделување на договорот за јавна набавка во бодови („Службен весник на Република Македонија“ бр.41/08) не била извршена бидејќи имало само една прифатлива понуда. Врз основа на Извештајот од отворање на техничка понуда и Извештајот од отворање на финансиска понуда била донесена Одлука за избор на најповолна понуда од страна на директорот на Агенцијата за електронски комуникации. Од тие причини, договорниот орган жалбата на жалителот ја смета за непринципиелно однесување заради тоа што постапката за јавна набавка на Консултантски услуги за создавање на нови модели за пресметка на реални трошоци базирани на трошкова методологија била извршена во согласност со Законот за јавните набавки, и смета дека жалбата е задоцнета и неоснована, и истата треба да биде отфрлена од Државната комисија за жалби по јавни набавки поради задоцнетост и неоснованост, согласно член 220 став (1) алинеја 2 и алинеја 3 од Законот за јавни набавки.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, а врз основа на доказите во предметот од постапката за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е основана.

Имено, согласно член 2 од Законот за јавните набавки: „Со овој закон особено се обезбедува: -конкуренија меѓу економските оператори, -еднаков третман и недискриминација на економските оператори, -транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и -рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка“.

Во член 3 точка 11 од Законот за јавните набавки е утврдено дека: „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата“, додека во истиот член во точка 24 е наведено: „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите“. Точка 25. „Соодветна понуда“ е прифатлива понуда која е во рамките на износот што го утврдил договорниот орган со одлуката за јавна набавка или што може да го дообезбеди согласно со членот 28 став (4) од овој закон.

Согласно со член 32 став (1) од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка“.

Согласно со член 124 од Законот за јавните набавки, ако договорниот орган користи електронска аукција, должен е во тендерската документација да ги вклучи: - делот на понудата кој ќе биде предмет на електронска аукција, под услов истиот да може да се определи и изрази во бројки или проценти; - ограничувањата на вредноста до кои може да се подобрува делот од ставот (1) алинеја 1 на овој член, во согласност со техничките спецификации на предметот на договорот; - информациите кои ќе им бидат достапни на понудувачите во текот на електронската аукција и кога овие информации ќе им бидат достапни; - соодветни информации за спроведувањето на електронска аукција, и - условите под кои понудувачите ќе можат да наддаваат, а особено минималните разлики кои се дозволени во процесот на негативно наддавање, доколку е потребно.

Согласно со член 125 став (1), (2), (3), (4) и (5) од Законот за јавните набавки: (1) „Пред да започне со електронска аукција договорниот орган врши целосна евалуација на способноста и на првичните понуди на понудувачите согласно со условите и критериумите од тендерската документација“. (2) „Договорниот орган ги поканува сите понудувачи кои поднеле прифатливи понуди да достават нови цени или нови вредности за делот на понудата кој е предмет на електронска аукција. Поканата истовремено се доставува до сите понудувачи по електронски пат“. (3) „Во поканата се наведува датумот и времето на започнување на аукцијата, начинот на спроведување на аукцијата, како и сите потребни информации за поврзување со електронските средства што се користат“. (4) „Ако

критериумот за доделување на договорот е економски најповолна понуда, во поканата се наведува и исходот од целосната евалуација на соодветната првична понуда на понудувачот до кој се испраќа поканата“. (5) „Електронското негативно наддавање може да започне најрано два дена од датумот на кој се испратени поканите за учество на електронската аукција“.

Согласно член 125-а од Законот за јавните набавки: „(1) Во случај кога е поднесена само една понуда или има само една прифатлива понуда, договорниот орган задолжително го поканува единствениот понудувач да поднесе конечна цена преку ЕСЈН. (2) Во случаите од став (1) на овој член, поканата до единствениот понудувач особено содржи: - идентификување на делот на понудата кој ќе биде предмет на поднесување конечна цена, - информации кои ќе му бидат достапни пред поднесувањето на конечната цена и - времето на поднесување на конечната цена кое не може да биде порано од 48 часа од испраќањето на поканата. (3) Единствениот понудувач ја поднесува конечната цена во утврденото време од став (2) алинеја 3 од овој член само еднаш, а доколку не поднесе конечна цена првично понудената цена ќе се смета за конечна“.

Согласно со член 129 став (1) од Законот за јавните набавки, „Понудувачот ја изготвува понудата во согласност со тендерската документација“.

Согласно член 137 став (2) од Законот за јавните набавки: „Кај набавка на консултантски услуги комисијата најпрвин ги евалуира техничките понуди, а по евалуацијата на техничките понуди во согласност со условите од тендерската документација, закажува јавно отворање на финансиските понуди на прифатливите понудувачи при што, сите понудувачи мораат да бидат известени за датумот, времето и местото на јавното отворање на финансиските понуди“.

Во член 140 став (3), (4), (5), (6), (7), (8) и (9) од Законот за јавните набавки е утврдено: (3) „При проверката на комплетноста и валидноста на документацијата за утврдување на способноста на понудувачот и при евалуација на понудата, комисијата може да побара понудувачите да ги појаснат или дополнат документите, доколку не станува збор за значителни отстапувања од бараната документација. Договорниот орган не смее да создава предност во корист на одреден економски оператор со користење на бараните појаснувања или дополнувања“. (4) „Бараното објаснување понудувачот го доставува во писмена форма во рокот кој го определил договорниот орган“. (5) „Никакви промени во понудата, освен исправката на аритметички грешки, не смеат да се бараат, нудат или да се допуштат од

страна на комисијата или од понудувачот“. (6) „Комисијата може директно од понудувачот, а со цел за објаснување на понудата, да бара превод на делот од понудата кој е во врска со техничката документација за кој во тендерската документација дозволил истата да биде изработена на странски јазик и за истото да одреди примерен рок“. (7) „Неприфатливите понуди комисијата нема да ги евалуира“. (8) „Евалуацијата на понудите се врши исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација и објавени во огласот за доделување на договорот за јавна набавка“. (9) „Комисијата по извршената евалуација ќе пристапи кон рангирање на понудите и изготвување на предлог за избор на најповолна понуда.“

Согласно член 143 став (1) од Законот за јавните набавки „Критериуми за утврдување на способност на економскиот оператор се: - личната состојба, -способноста за вршење професионална дејност, - економската и финансиската состојба, -техничката или професионална способност, -стандардите за системи за квалитет и -стандардите за управување со животната средина“.

Согласно член 210 став (1) од Законот за јавните набавки: „Битни повреди на законот во постапките за доделување на договор за јавна набавка се, ако: -постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без одлука за јавна набавка со елементите пропишани во членот 28 ставови (2) и (3) на овој закон, -постапката за доделување на договор за јавна набавка е спроведена без да се спроведе технички дијалог во случаите каде што неговото спроведување е задолжително согласно со овој закон, -тендерската документација на постапката за доделување на договор за јавна набавка не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, -не е постапено согласно со член 54 став (2) од овој закон, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на отворањето на понудите, -се сторени битни пропусти кои се однесуваат на евалуацијата на понудите, -не е постапено согласно со членот 140 ставови (11) и (12) од овој закон, -не е постапено според членот 215, а во врска со членот 222 став (4) од овој закон, -е објавен оглас за доделување договор за јавна набавка без да се обезбеди согласност во случаите каде што добивањето согласност е задолжително согласно со овој закон, -не е постапено согласно со решението на Државната комисија, -е извршен избор на понуда која не е најповолна и -е извршен избор на неприфатлива понуда“.

Во член 211 е предвидено: „Во постапката за правна заштита Државната комисија постапува во границите на жалбените наводи, а по



службена должност и во поглед на битните повреди пропишани во член 210 од овој закон“.

Во член 159 од Законот за јавните набавки кој во времето на спроведувањето на конкретната постапка бил во сила било предидено: „Договорниот орган е должен во огласот за доделување на договор за јавна набавка да го наведе критериумот за доделување на договорот за јавна набавка кој, еднаш утврден, не смее да се менува за целото времетраење на постапката за доделување на договорот“.

Согласно член 160 став (1) од Законот за јавните набавки: „Критериум за доделување на договор за јавна набавка може да биде: - економски најповолната понуда или -најниската цена.

Во член 161 став (1) од Законот за јавните набавки било предвидено: „Ако критериум за доделување на договорот е економски најповолна понуда, најповолна понуда е онаа што ќе добие најголем број бодови од различните елементи кои носат соодветен број на максимални бодови. (2) Елементите на критериумот економски најповолна понуда од ставот (1) на овој член можат да бидат цената, карактеристиките на квалитетот, техничките и функционалните карактеристики, еколошките карактеристики, оперативните трошоци, економичноста, постпродажните услуги и техничката поддршка, времето на испорака или извршување или други важни елементи за евалуација на понудите. (3) Елементите на критериумот економски најповолна понуда, како и максималниот број на бодови за секој елемент одделно мора јасно да се дефинирани во огласот за доделување на договорот за јавна набавка, конкретно да се поврзани со предметот на договорот за јавна набавка и, откако ќе бидат утврдени, не можат да се менуваат за целото времетраење на постапката за доделување на договорот за јавна набавка. (4) Договорниот орган е должен во тендерската документација да даде објаснување како ќе ги вреднува и применува елементите на критериумот економски најповолна понуда. (5) Методологијата за изразување на критериумите за доделување на договорот за јавна набавка во бодови ја пропишува министерот за финансии“.

Државната комисија од увидот во документацијата од спроведената постапка за доделување на договор за јавна набавка пронајде битни повреди на постапката од член 210 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки, кои се однесуваат на содржината на тендерската документација, за која Државната комисија е задолжена да внимава и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки.

Имено, Државната комисија ги ценеше посочувањата на договорниот орган во неговиот одговор на жалба, дека жалбените наводи по однос на тоа дека тендерската документација не е во согласност со овој закон и довела или можела да доведе до дискриминација на економските оператори или ограничување на пазарната конкуренција, се задоцнети и неосновани, согласно член 216 став (2) алинеја 3 и став (5) од Законот за јавните набавки, но Државната комисија постапувајќи по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, утврди дека содржината на тендерската документација е изработена спротивно на законот и довела до дискриминација на економските оператори и ограничување на пазарната конкуренција, а особено спорен е делот од Тендерската документација која се однесува на критериумот за избор на најповолен понудувач.

Во Подточка 1.10.1 од Тендерската документација, договорниот орган навел: „Критериум за доделување на договорот за јавна набавка е економски најповолна понуда. За носител на набавката ќе биде избран оној економски оператор чија понуда ќе биде оценета како економски најповолна, односно која ќе освои најголем број на бодови како збир на бодовите за секој елемент на критериумот економски најповолна понуда“. Во Подточка 1.10.2 од Тендерската документација биле наведени елементите на критериумите за избор и тоа: „Како елементи на критериумот економски најповолна понуда се земаат следниве: Техничка понуда (40 бодови): 1. Број на изготвени модели за пресметка на WACC и изготвени трошковни модели за определување на цени базирани на трошоци за услуги за пренос на програмски содржини преку дигитална терестријална платформа со слободен пристап (free-to-air) на крајните корисници на лидерот на тимот - 12 бода; 2. Број на изготвени модели за пресметка на WACC на главниот експерт-9 бода; 3. Број на изготвени модели за пресметка на WACC на помладиот експерт-9 бода; 4. Број на изготвени трошковни модели за определување на цени базирани на трошоци за услуги за пренос на програмски содржини преку дигитална терестријална платформа со слободен пристап (free-to-air) на крајните корисници за главниот експерт за развој на трошковниот модел-5 бода; 5. Број на изготвени трошковни модели за определување на цени базирани на трошоци за услуги за пренос на програмски содржини преку дигитална терестријална платформа со слободен пристап (free-to-air) на крајните корисници за помладиот експерт за развој на трошковниот модел-5 бода или вкупно 40 бода. Финансиска понуда (60 бодови): цена 60 бодови“. Понатаму, во тендерската документација договорниот орган дал објаснување како ќе се бодува секој елемент поединечно.

Во Подточка 1.10.7 од тендерската документација, договорниот орган го навел следното: „Техничката понуда ќе носи 40 бодови и финансиската 60 бодови. Техничките понуди кои ќе бидат оценети со помалку од 20 бодови ќе бидат отфрлени како неприфатливи и нивните финансиски понуди нема да се отвораат“. Токму оваа подточка е спорна и Државната комисија смета дека предизвикува нееднаков третман и дискриминација на понудувачите, односно истата не овозможува доволно објективност кај договорниот орган при оценка на пристигнатите понуди.

Имено, „Техничката понуда“ вообичаено се оценува посебно како составен дел од Тендерската документација, доколку тендерската документација содржи технички спецификации и во тој случај доколку некој економски оператор не достави комплетна и соодветна „техничка понуда“ како што било барано, таквата техничка понуда се отфрла и целата понуда се смета за неприфатлива и истата не се евалуира, а доколку се наведени елементи како критериум за избор кои имаат некакви технички карактеристики како што било во конкретниот случај, тогаш тие елементи мора да се евалуираат соодветно со бодови по однапред дадена формула, односно таквите понуди треба да се бодираат и рангираат, а не однапред да се отфрлаат како неприфатливи.

Според тоа, Државната комисија смета дека Тендерската документација за конкретната јавна набавка била дефинирана од страна на договорниот орган на таков начин што оневозможувала слободна конкуренција меѓу економските оператори и еднаков третман за што говори и фактот што на јавната набавка со свои понуди се јавиле пет понудувачи, од кои четири биле елиминирани, а останала само една прифатлива понуда.

Државната комисија смета дека договорниот орган при своето постапување направил битни повреди на постапката за доделување на договор за јавна набавка во смисла на член 210 став (1) алинеја 3 од Законот за јавните набавки, на кои Државната комисија е обврзана да внимава и по службена должност, согласно член 211 од Законот за јавните набавки, и кои повреди со никакво дополнително постапување не ќе може да ги исправи или поправи, поради што Државната комисија одлучи да ја уважи жалбата, да ја поништи одлуката за избор на најповолна понуда како и да ја поништи целокупната постапка за јавна набавка.

При евентуалното повторно објавување на постапка за доделување на договор за јавна набавка, договорниот орган треба да ги има предвид погоре наведените законски одредби, ставовите, забелешките и мислењата на Државната комисија за жалби по јавни набавки, при што ќе изготви таква тендерската документација, технички спецификации и критериуми за избор

на најповолна понуда кои ќе овозможат рамноправно учество на што поголем број понудувачи со свои квалитетни понуди.

Со оглед на фактот што жалителот успеал во постапката, Државната комисија одлучи да му бидат надоместени трошоците на жалбената постапка, согласно член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.07-346/7  
16.07.2014 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- „Агенција за електронски комуникации – Скопје, Кеј„Димитар Влахов“бр.21, Скопје
- „ПРАЈСВОТЕРСХАУСКУПЕРС Ревизија“ ДОО Скопје, Бул. „8-ми Септември“ бр.16, Хипериум БЦ, 2-кат, Скопје

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, Мишо Василевски – член, Сузана Раваноска – член, Томо Томовски – член и Елита Шуки – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – договорен орган ЈЗУ Клиничка болница „Др.Трифун Пановски“ - Битола, наш број 07-369/1 од 04.07.2014 година, изјавена против Решението на Советот за јавни набавки бр.16-459/7 од 25.06.2014 година, донесено по Барањето за добивање согласност за користење на барањата во техничките спецификации за поединечна ставка или за целиот дел во постапка по Барање за прибирање на понуди бр.42/2014 до 5.000 евра за јавна набавка на стоки – траки за шеќер и реагенси за биохемиски анализатор, врз основа на член 220 став (1) алинеја 4 и член 220 став 3 и 4 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.24/2012, бр.15/2013, бр.148/2013, 160/2013, бр.28/2014 и бр.43/2014), на 33<sup>та</sup> седница одржана на ден 16.07.2014 година го донесе следното:

## **Р Е Ш Е Н И Е**

**1. Жалбата** на жалителот – договорен орган ЈЗУ Клиничка болница „Др.Трифун Пановски“- Битола, изјавена против Решението на Советот за јавни набавки бр.16-459/7 од 25.06.2014 година, донесено по Барањето за добивање согласност за користење на барањата во техничките спецификации за поединечна ставка или за целиот дел во постапка по Барање за прибирање на понуди бр.42/2014 до 5.000 евра за јавна набавка на стоки – траки за шеќер и реагенси за биохемиски анализатор, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно.**

## ***Образложение***

Жалителот-договорниот орган ЈЗУ Клиничка болница Др.„Трифун Пановски“- Битола, вложил жалба, против Решението на Советот за јавни набавки бр.16-459/7 од 25.06.2014 година, донесено по Барањето за добивање согласност за користење на барањата во техничките спецификации за поединечна ставка или за целиот дел во постапка по Барање за прибирање на понуди бр.42/2014 до 5.000 евра за јавна набавка на стоки – траки за шеќер и

реагенси за биохемиски анализатор, бидејќи договорниот орган смета дека Советот за јавни набавки погрешно ја утврдил фактичката состојба и не дал согласност, поради што бара жалбата да се уважи, а оспореното решение да го поништи, и на договорниот орган му се овозможи да ја спроведе јавната набавка согласно со предложената тендерска документација.

Во одговорот на жалбата со архивски број 16-459/10 од 09.07.2014 година, Советот за јавни набавки наведува дека жалбата на жалителот е неоснована и предлага истата како таква да биде одбиена.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на Советот за јавни набавки, стручни мислења, Решение на Советот за јавни набавки, како и целокупната останата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 4 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е неоснована.***

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Жалителот – договорниот орган ЈЗУ Клиничка болница Др., Трифун Пановски“ - Битола, спровел подготвителни дејствија за доделување на договор за јавна набавка на стоки – траки за шеќер и реагенси за биохемиски анализатор, односно донел Одлука за јавна набавка бр.01-308/1 од 09.06.2014 година, изготвил тендерска документација и поднел Барање за добивање согласност бр.01-308/3 од 11.06.2014 година, согласно член 36-а став (2) алинеја 2 од Законот за јавните набавки, за добивање согласност за користење на барањата во техничките спецификации за поединечна ставка или за целиот дел до Министерство за финансии на Република Македонија, Биро за јавни набавки – Совет за јавни набавки, видно од Извештајот за потребата за обезбедување на согласност бр.01-308/2 од 11.06.2014 година.

Советот за јавни набавки, постапувајќи по барањето за добивање на согласност за користење на критериумот за утврдување на способност, донел

Решение бр.16-459/7 од 25.06.2014 година, со кое не дал согласност за користење на бараниот критериум.

Незадоволен од донесеното решение, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки изјави договорниот орган ЈЗУ Клиничка болница Др.,„Трифун Пановски“ - Битола.

Проверувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија за жалби по јавни набавки го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека стручното лице за деловите од 1 до 9 се изјаснило дека се набавуваат електролити, електроди, раствори за калибрирање, чистење, одржување и депротеинизација соодветни за системот Smart Lyte и треба да се од ист производител, заради точност на анализите, со што жалителот смета дека се давала согласност да се објави огласот како што бил формулиран. Жалителот истакнува дека согласноста му е потребна бидејќи на пазарот во Република Македонија немало три економски оператори кои би можеле да ги достават бараните стоки. За ставката со реден број 10 - траки за брзо одредување на шеќер во крв, стручното лице се изјаснило дека не дава согласност за објавување на огласот, бидејќи не биле добро дефинирани, односно не било наведено дали траките за шеќер ќе бидат кодирани или не и дали ќе се достават гратис глукомери од производителот, соодветни на траките. Жалителот смета дека забелешките на ангажираното стручно лице за оваа ставка биле неисправни, бидејќи под табелата од техничката спецификација било наведено „избраниот понудувач за траките за шеќер, ставка бр.10 од спецификацијата, должен е да обезбеди 10 апарати за мерење на шеќер во крв компатибилни со понудените траки за брзо одредување на шеќер во крв, со оглед на тоа што секој апарат работи со соодветни траки за шеќер,а не со било кој“. Од овде според жалителот, можело да се утврди дека траките за шеќер биле кодирани, бидејќи секој производител на глукомери произведувал и соодветни траки за брзо одредување на шеќер во крв, заради што во тендерската документација било наведено дека избраниот понудувач за ставката 10 бил должен да достави и гратис 10 апарати за мерење на шеќер во крв. Жалителот истакнува дека од досегашното искуство за набавка на траките за брзо одредување на шеќер во крв имал 5 и повеќе понудувачи кои биле согласни да достават и доволен број глукомери гратис. Од погоренаведеното жалителот смета дека треба да се поништи решението на Советот за јавни набавки со број 16-459/7 од 25.06.2014 година и да се дозволи да го објави огласот со Барањето за прибирање понуди со број 42/2014, при што напоменува дека во врска со оваа јавна набавка Советот за јавни набавки по втор пат не дал согласност договорниот орган да го објави

огласот, за што во прилог на жалбата доставил и копија од првото решение на Советот за јавни со број 16-144/17 од 29.05.2014 година.

Во одговорот на жалбата Советот за јавни набавки наведува дека согласно член 14 став 24 од Законот за јавни набавки во кој е определено дека „Советот ги зема во предвид мислењата на стручните лица при одлучувањето за давање согласност и истите се составен дел на решението, а доколку стручното лице не достави мислење во рамки на законски утврдениот рок, Советот ќе одлучи без неговото мислење“, Советот ги земал во предвид мислењата на стручните лица и одлучил да не даде согласност затоа што како што било наведено и од стручното лице во делот 10 од техничките спецификации, не било добро дефинирано дали траките за мерење на шеќер ќе бидат кодирани или не, дали ќе се достават глукомери од производителот гратис соодветни за траките, дали се потребни раствори за калибрирање на глукомерите пред употребата на траките и сл..

Од овие причини, Советот за јавни набавки останува на одлуката донесена со оспореното Решение бр.16-459/7 од 25.06.2014 година и предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да донесе одлука со која ќе ја отфрли жалбата како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени писмени докази во предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки врз основа на доставената документација, како и решението бр.16-459/7 од 25.06.2014 година на Советот за јавни набавки, смета дека тендерската документација за набавка на стоки - траки за шеќер и реагенси за биохемиски анализатор - на договорниот орган ЈЗУ Клиничка болница Др.„Трифун Пановски“ - Битола во делот за барањата во техничките спецификации за поединечна ставка или за целиот дел во постапка, односно во делот 10 од техничките спецификации на тендерската спецификација се во спротивност со член 2, член 3 став 1 точка 12 и член 32 став 1 од Законот за јавните набавки, со кој може евентуално да се ограничи учеството на поголем број понудувачи во предметната постапка за јавна набавка.

Согласно член 2 од Законот за јавните набавки: „Со овој закон особено се обезбедува: -конкуренија меѓу економските оператори, -еднаков третман и недискриминација на економските оператори, -транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и -рационално и



ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка“.

Во член 3 став 1 точка 12 од Законот за јавните набавки е наведено дека: „Техничка спецификација“ е збир на технички услови, прописи, препораки и стандарди со кои детално се дефинираат минималните барања од технички аспект кои стоките, услугите или работите предмет на договорот за јавна набавка треба да ги задоволат.

Согласно член 32 став 1 од Законот за јавните набавки: „(1) Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка“.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.07-369/6  
16.07.2014 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива

- Совет за јавни набавки, ул.„Гуро Стругар“ бр.5, Скопје

- ЈЗУ Клиничка болница Др.Трифун Пановски -Битола – ул.„Партизанска“ бб, Битола

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – член, Сузана Раваноска–член, Елита Шуки – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот „МД ШИШКО“ ДООЕЛ - Скопје, наш број 08-374/1 од 07.07.2014 година, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-205/2 од 08.05.2014 година, донесена по Барањето за прибирање на понуди со објавување на Оглас бр.5/2014 за набавка на услуги – Поправка и сервисирање на лесни возила во сопственост на Агенцијата за вработување на Република Македонија на договорниот орган - Агенција за вработување на Република Македонија, врз основа на член 220 став 1, алинеја 3, а во врска со член 212 став 2 и член 220 став 3 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.24/2012, бр.15/2013, бр.148/2013, бр.160/2013 и бр.28/2014), на 33<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 16.07.2014 година го донесе следното:

## **РЕШЕНИЕ**

**1. Жалбата** на жалителот „МД ШИШКО“ ДООЕЛ - Скопје, изјавена против Одлуката за избор на најповолна понуда бр.05-205/2 од 08.05.2014 година, донесена по Барањето за прибирање на понуди со објавување на Оглас бр.5/2014 за набавка на услуги – Поправка и сервисирање на лесни возила во сопственост на Агенцијата за вработување на Република Македонија на договорниот орган Агенција за вработување на Република Македонија, **СЕ ОТФРЛА КАКО НЕПЛАТЕНА.**

**2. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно.**

## ***Образложение***

Договорниот орган, Агенција за вработување на Република Македонија, објавил Оглас бр.5/2014 со Барање за прибирање на понуди и спровел постапка за доделување на договор за јавна набавка на услуги – Поправка и сервисирање на лесни возила во сопственост на Агенцијата за вработување на Република Македонија, и донел Одлука за избор на најповолна понуда бр.05-205/2 од 08.05.2014 година, со која извршил избор на најповолна понуда.

Незадоволен од донесеното Решение за избор на најповолна понуда, жалба до Државната комисија изјави економскиот оператор „МД ШИШКО“ ДООЕЛ - Скопје.

Државната комисија за жалби по јавни набавки, разгледувајќи ја жалбата, утврди дека жалителот не постапил согласно со член 212 став 2 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.24/2012, бр.15/2013, бр.148/2013, бр.160/2013 и бр.28/2014), односно не доставил доказ за уплата на надомест за водење на постапката, и поради тоа не постапуваше по истата.

Имено, економскиот оператор не постапил согласно член 229 став 1 од Законот за јавните набавки кој утврдува дека: „Во постапката пред Државната комисија, подносителот на жалбата, покрај административната такса, плаќа и надомест за водење на постапката во зависност од висината на понудата, и тоа: - до 20.000 евра во денарска против вредност, надомест од 100 евра во денарска противвредност; - од 20.000 до 100.000 евра во денарска противвредност, надомест од 200 евра во денарска противвредност; - од 100.000 до 200.000 евра во денарска противвредност, надомест од 300 евра во денарска противвредност, или – над 200.000 евра во денарска противвредност, надомест од 400 евра во денарска противвредност.

Во случај на непостоење на понуда, висината на надоместок за водење на постапката се пресметува врз основа на проценетата вредност на договорот за јавна набавка, при што Државната комисија го известува подносителот на жалбата за висината на надоместок и рокот во кој треба да достави доказ за негова уплата”.

Понатаму, согласно член 220 став 1 алинеја 3 од Законот за јавните набавки: „Во постапката за правна заштита, Државната комисија може: да ја отфрли жалбата заради ненадлежност, недозволеност, неуреденост, ненавременост, поради тоа што е изјавена од неовластени лица и во случај на неисполнување на обврската од членот 212 став 2 на овој закон”.

Член 212 став 2 од Законот за јавните набавки пак утврдува: „Подносителот на жалбата е должен да приложи и доказ за уплата на надомест за водење на постапката”.

Од причини што подносителот на жалбата не постапил според погоре наведените одредби од Законот за јавните набавки, односно не извршил навремено уплата на надоместок за водење на постапката и не доставил доказ за извршената уплата, Државната комисија донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-374/5  
16.07.2014 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ**  
**Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- Агенција за вработување на Република Македонија, ул. „Васил Ѓоргов“ бр.43, Скопје
- „МД ШИШКО“ ДООЕЛ – Скопје, ул.„Џон Кенеди“ бр.11, Скопје

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – член, Сузана Раваноска – член, Елита Шуки – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот – договорен орган ЈЗУ Општа болница Струмица, наш број 07-370/1 од 04.07.2014 година, изјавена против Решението на Советот за јавни набавки бр.16-523 од 30.06.2014 година, донесено по Барањето за добивање согласност за користење на барањата во техничките спецификации на поединечна ставка или за целиот дел, по Огласот за спроведување јавна набавка со Отворена постапка бр.01-14/2014 за јавна набавка на стоки – канцелариски и печатарски материјал, поднесено од страна на договорниот орган -ЈЗУ Општа болница Струмица, врз основа на член 220 став (1) алинеја 1 и став 3 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.24/2012, бр.15/2013 бр.148/2013, бр.160/2013, бр.28/2014 и бр.43/2014), на 33<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 16.07.2014 година го донесе следното

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот – договорен орган ЈЗУ Општа болница Струмица, изјавена против Решението на Советот за јавни набавки бр.16-523 од 30.06.2014 година, донесено по Барањето за добивање согласност за користење на барањата во техничките спецификации на поединечна ставка или за целиот дел, по Огласот за спроведување јавна набавка со Отворена постапка бр.01-14/2014 за јавна набавка на стоки – канцелариски и печатарски материјал, поднесено од страна на договорниот орган - ЈЗУ Општа болница Струмица, **СЕ УВАЖУВА.**

**2. Решението** на Советот за јавни набавки бр.16-523 од 30.06.2014 година, донесено по Барањето за добивање согласност за користење на барањата во техничките спецификации на поединечна ставка или за целиот дел, по Огласот за спроведување јавна набавка со Отворена постапка бр. 01-14/2014 за јавна набавка на стоки – канцелариски и печатарски материјал, поднесено од страна на договорниот орган - ЈЗУ Општа болница Струмица, **СЕ ПОНИШТУВА.**

**3. Решението** на Државната комисија за жалби по јавни набавки е **конечно.**

## ***Образложение***

Жалителот – договорен орган ЈЗУ Општа болница Струмица, изјавил жалба, против Решението на Советот за јавни набавки бр.16-523 од 30.06.2014 година, донесено по Барањето за добивање согласност за користење на барањата во техничките спецификации на поединечна ставка или за целиот дел, по Огласот за спроведување јавна набавка со Отворена постапка бр.01-14/2014 за јавна набавка на стоки – канцелариски и печатарски материјал, поднесено од страна на договорниот орган - ЈЗУ Општа болница Струмица, во која наведува дека е погрешно и нецелосно утврдена фактичката состојба, па предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата и да го поништи оспореното Решение на Советот за јавни набавки.

Во одговорот на жалбата, Советот за јавни набавки наведува дека жалбата на жалителот е неоснована и предлага истата како таква да биде одбиена.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на Советот за јавни набавки, оспореното Решение на Советот за јавни набавки, одлуката за потреба од споведување јавна набавка, тендерската документација, барањето за добивање на согласност од советот, извештајот за потребата од обезбедување на согласност, како и целокупната останата документација приложена во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 1 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е основана.***

Од увидот во доставените писмени докази во предметот и детално испитувајќи ги жалбените наводи на жалителот, Државната комисија ја утврди следната фактичка состојба:

Жалителот – договорниот орган Општа болница Струмица спровел подготвителни дејствија за доделување на договор за јавна набавка на стоки – канцелариски и печатарски материјал, односно донел Одлука за јавна

набавка бр.05-462/1 од 05.06.2014 година, изготвил тендерска документација и поднел Барање за добивање согласност бр.05-472/1 од 12.06.2014 година, согласно член 36-а став (2) алинеја 2 од Законот за јавните набавки, за добивање согласност за користење на критериумот за утврдување на способност до Министерство за финансии на Република Македонија, Биро за јавни набавки – Совет за јавни набавки, видно од Извештајот за потребата за обезбедување на согласност бр.05-472/1 од 12.06.2014 година.

Советот за јавни набавки, постапувајќи по Барањето за добивање согласност за користење на барањата во техничките спецификации на поединечна ставка или за целиот дел, донел Решение бр.496/6 од 25.06.2014 година, со кое не дал согласност за користење на бараниот критериум, бидејќи немал комплетна документација по предметот и не бил во можност да постапи по истиот. Советот за јавни набавки повторно постапил по Барањето за добивање согласност за користење на барањата во техничките спецификации на поединечна ставка или за целиот дел и донел Решение бр.16-523/ од 30.06.2014 година.

Незадоволен од донесеното решение, жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки изјави договорниот орган Општа болница Струмица.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека биле одбиени од давање на согласност од страна на Советот за јавни набавки со образложение дека немаат доставено тендерска документација како и образложение за причините за користење на барањата во техничките спецификации за поединечна ставка или за целиот дел. Жалителот наведува дека тендерската документација, техничката спецификација, Извештај за потребата од обезбедување на согласност како и Барање за добивање на согласност до Советот за јавни набавки биле уредно доставени по пошта на нивна адреса. Доставувањето по електронски пат не било возможно поради проблеми со капацитетот на софтверот и електронската пошта на Советот за јавна набавка за кој биле информирани од Советот. Жалителот наведува дека по првото Решение на 30.06.2014 година по меил од страна на Советот за јавна набавка било пратено второ Решение со кое не се дава согласност за спроведување на истата јавна набавка на стоки-канцелариски и печатарски материјали, со образложение дека Техничката спецификација е поделена во два дела на канцелариски и на печатарски дел. Жалителот наведува дека Советот за јавни набавки не е во право дека постапката е поделена на два дела и дека истото може да се види од самата спецификација каде што редниот број од 67 продолжува на 68 поточно нема поделба во делови.

Имено, од страна на стручната комисија биле наведени сите карактеристики во Техничката спецификација за формата, димензијата и материјалот. Поради погоре наведеното жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата да ја уважи.

Советот за јавни набавки во одговорот на жалбата наведува дека жалбата во делот во кој се однесува на Решението бр.16-496/6 од 25.06.2014 година е ненавремена затоа што жалителот Решението го примил на 25.06.2014 година, а жалбата до Државната комисија ја доставил на 04.07.2014 година. Согласно член 14 став 17 од Законот за јавни набавки договорниот орган има право на жалба во рок од 5 дена од приемот на Решението. Понатаму, Советот за јавни набавки во одговорот на жалбата наведува дека жалбените наводи кои се однесуваат на Решението бр.16-523/4 од 30.06.2014 година се неосновани. Советот за јавни набавки и предлага на Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата да ја одбие како неоснована.

Државната комисија постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на доказите во предметот од постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е основана.

Државната комисија утврди дека договорниот орган до Советот за јавни набавки се обртал два пати за добивање согласност. По првото Барање за добивање согласност за користење на барањата во техничките спецификации на поединечна ставка или за целиот дел, донел Решение бр.496/6 од 25.06.2014 година, со кое не дал согласност за користење на бараниот критериум, бидејќи немал комплетна документација по предметот и не бил во можност да постапи по истиот. Советот за јавни набавки повторно постапил по Барањето за добивање согласност за користење на барањата во техничките спецификации на поединечна ставка или за целиот дел и донел Решение бр.16-523/ од 30.06.2014 година, со кое пак не дава согласност.

Државната комисија од приложената документација во предметот од започнатата постапка за доделување на договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот е основана, односно дека Советот за јавни набавки не постапил согласно член 36а кога одлучил да не даде согласност по барањето за добивање согласност за користење на барањата во техничките спецификации за поединечна ставка или за целиот дел во постапка со Барање за добивање согласност за користење на барањата во техничките спецификации на поединечна ставка или за целиот дел, за спроведување јавна набавка со Отворена постапка бр.01-14/2014 за јавна набавка на стоки – канцелариски и



печатарски материјал, поднесено од страна на договорниот орган - ЈЗУ Општа болница Струмица.

Во постапувањето по конкретното барање за добивање на согласност поднесено од договорниот орган - ЈЗУ Општа болница Струмица, видно од образложението на донесеното решение, а и од извршениот увид во предметот, Државната комисија за жалби по јавни набавки не го прифати образложението од Решението бр.16-523/ од 30.06.2014 година на Советот за јавни набавки, како и образложението дадено во одговорот на жалбата.

Државната комисија од приложената документација во предметот од започнатата постапка за доделување на договор за јавна набавка, утврди дека жалбата на жалителот е основана, односно дека Советот за јавни набавки постапил спротивно на законот кога одлучил по барањето за согласност, без притоа да побара мислење од стручни лица. Имено, Државната комисија без да навлегува во оправданоста на барањето за добивање согласност, испитувајќи ја формално-правната исправност на постапувањето на Советот по јавни набавки по конкретното барање за добивање на согласност поднесено од договорниот орган, а видно и од приложената документација, како и од извршениот увид во образложението на донесеното решение, утврди дека Советот за јавни набавки одлучил без претходно да побара мислења од стручни лица, што е постапување спротивно од одредбите наведени во член 14 став (20) до Законот за јавните набавки кој предвидува „При одлучување за давање согласност, Советот вклучува најмалку три стручни лица, односно седум стручни лица кај барањата за дополнителни работи, од Регистарот на стручни лица од соодветната област по случаен електронски избор“.

Според Државната комисија, за да може Советот за јавни набавки да одлучи без претходно добиено мислење од стручните лица, треба да бидат исполнети условите од член 14 став (24) од Законот за јавните набавки според кој: „(24) Советот ги зема предвид мислењата на стручните лица при одлучувањето за давање согласност и истите се составен дел на решението, а доколку стручното лице не достави мислење во рамки на законски утврдениот рок, Советот ќе одлучи без неговото мислење“. Ова значи дека Советот за јавни набавки мора во најмала рака да побара мислење од најмалку три, односно седум стручни лица кај барањата за дополнителни работи, и доколку во законски утврдените рокови не добие нивни мислења, тогаш може Советот да одлучи без нивните мислења.

Советот за јавни набавки треба да ги има предвид укажувањата и упатствата на Државната комисија и при повторното постапување потребно е да се придржува до законските одредби од член 14 став (20) и (24) од

Законот за јавните набавки, односно пред да постапи по конкретното барање за давање согласносот, потребно е да побара мислења од стручни лица, по што ќе ја донесе својата одлука по поднесеното барање.

Имено, Решение со кое не се дава согласност за спроведување на истата јавна набавка на стоки - канцелариски и печатарски материјали, со образложение дека Техничката спецификација е поделена во два дела на канцелариски и на печатарски дел, според Државната комисија, Советот за јавни набавки не ценел правилно кога наведува дека постапката е поделена на два дела, нешто што може да се види од самата спецификација каде што редниот број од 67 продолжува на 68, односно нема поделба во делови. Понатаму, Државната комисија смета дека образложението од Советот за јавни набавки дадено во Решението, не упатува дека станува збор за ограничувачки елементи содржани во бараните услови од техничката спецификација за економските оператори со кои би биле ограничени или оневозможени конкуренцијата и да земат учество во оваа отворена постапка односно дека со наведените услови е повреден членот 2 во врска со член 36а од Законот за јавните набавки.

Имено, Согласно член 14 став (4) од Законот за јавните набавки: „За решавање по барањата за добивање согласност одлучува Совет за јавни набавки (во натамошниот текст: Совет) во рамки на Бирото. Став (13) Во прилог на писменото барање, договорниот орган ја доставува тендерската документација која планира да ја користи во постапката за доделување договор за јавна набавка. Во случај на дополнителни работи согласно со овој закон, договорниот орган доставува образложение од изведувачот и надзорот за потребата и причините поради кои настанала потребата за дополнителни работи и овозможува увид во целокупната градежно - техничка документација, дополнителен ревидиран проект во случаите каде е неопходно и увид на лице место. Став (14) Советот може да побара од договорниот орган да достави дополнителна документација или дополнение на образложението. Став (17) Советот одлучува по барањето со решение против кое договорниот орган има право на жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки без надоместок, во рок од 5 дена од денот на добивање на решението во постапка на правна заштита согласно со овој закон. Се забранува секој облик на влијание врз донесувањето на решенијата на Советот, а особено секоја злоупотреба на јавните овластувања заради влијание на текот и исходот на одлучувањето. Став (18) Ако Советот одлучи да не даде согласност, договорниот орган не смее да го објави огласот за јавна набавка, односно не смее да ја спроведе постапката со преговарање без претходно објавување на оглас за набавка на дополнителни работи во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапка за доделување договор

за јавна набавка согласно со овој закон. Став (20) При одлучување за давање согласност, Советот вклучува најмалку три стручни лица, односно седум стручни лица кај барањата за дополнителни работи, од Регистарот на стручни лица од соодветната област по случаен електронски избор. Став (24) Советот ги зема предвид мислењата на стручните лица при одлучувањето за давање согласност и истите се составен дел на решението, а доколку стручното лице не достави мислење во рамки на законски утврдениот рок, Советот ќе одлучи без неговото мислење“.

Согласно член 36-а став (1) од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган задолжително бара согласност од Советот пред да го објави огласот за јавна набавка и доставува соодветно образложение за потребата од набавка за која нема најмалку пет производители / економски оператори што можат да ги исполнат барањата од техничките спецификации за поединечна ставка или за целиот дел. (2) Договорниот орган задолжително бара согласност од Советот пред да го објави огласот за јавна набавка доколку предвиди критериуми за утврдување способност, освен лична состојба и способност за вршење професионална дејност, кои може да ги исполнат: -три или помалку од три економски оператори кај постапките со барање за прибирање понуди со проценета вредност до 5.000 евра во денарска противвредност без вклучен ДДВ, -четири или помалку од четири економски оператори кај постапките со барање за прибирање понуди со проценета вредност над 5.000 евра во денарска противвредност без вклучен ДДВ или -пет или помалку од пет економски оператори кај отворената постапката, ограничената постапка, постапката со преговарање со претходно објавување оглас и кај конкурентниот дијалог. (3) По донесување на одлуката за јавна набавка а пред објавување на огласот, лицата што ги дефинираат техничките спецификации и критериумите за утврдување способност се должни да изготват соодветно образложение за оправданоста за нивно користење и да дадат извештај до одговорното лице со предлог во смисла за потребата од обезбедување согласност од Советот доколку се исполнети условите од ставовите (1) и/или (2) на овој член. (4) Врз основа на прифатениот извештај од одговорното лице кој содржи предлог за потреба од обезбедување на согласност се доставува барање за согласност до Советот“.

Советот за јавни набавки треба да ги има предвид укажувањата и упатствата на Државната комисија и при повторното постапување потребно е да се придржува до законските одредби од член 14 став (20) и (24) од Законот за јавните набавки, односно пред да постапи по конкретното барање за давање согласност, потребно е да побара мислења од стручни лица, по

што ќе ја донесе својата одлука по поднесеното барање.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.07-370/6  
16.07.2014 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- Совет за јавни набавки ул. „Гуро Стругар“ бр.5 I кат Скопје
- Општа болница Струмица , ул. Младинска бр.2, Струмица

Државната комисија за жалби по јавни набавки во состав: Маја Малахова – претседател, м-р Мишо Василевски – член, Елита Шуки – член, Сузана Раваноска – член и Томо Томовски – член, врз основа на член 200 од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по жалбата на жалителот - ЈЗУ „ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ“– Скопје, наш број 08-367/1 од 01.07.2014 година, изјавена против Решението за избор на најповолна понуда бр.08-737/7 од 27.06.2014 година, донесено по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.7/2014 за набавка на услуги – вршење на превентивна дезинфекција на јавна површина на договорниот орган - Општина Валандово, врз основа на член 220 став (1) алинеја 5 став 3 и 4 и член 228 став 2 и 7 од Законот за јавните набавки (Службен весник на Република Македонија бр.24/2012, бр.15/2013, бр.148/2013, бр.160/2013, бр.28/2014 и бр.43/2014), на 33<sup>-та</sup> Седница одржана на ден 16.07.2014 година го донесе следното:

## РЕШЕНИЕ

**1. Жалбата** на жалителот ЈЗУ „ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ“– Скопје, изјавена против Решение за избор на најповолна понуда бр.08-737/7 од 27.06.2014 година, донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.7/2014 за набавка на услуги – вршење на превентивна дезинфекција на јавна површина на договорниот орган - Општина Валандово, **СЕ УВАЖУВА.**

**2. СЕ УКИНУВА** Решението за избор на најповолна понуда бр.08-737/7 од 27.06.2014 година, донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.7/2014 за набавка на услуги – вршење на превентивна дезинфекција на јавна површина на договорниот орган - Општина Валандово, **и предметот се враќа на повторно одлучување.**

**3. Се задолжува** договорниот орган на жалителот, да му ги надомести трошоците на жалбената постапка во висина од 250,00 денари на име административна такса и надомест за водење на постапка во висина од 6.168,00 денари, **во рок од 15 дена од денот на приемот на решението.**

**4. Договорниот орган е должен** да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно ќе се смета дека не е спроведена постапка за доделување договор за јавна набавка согласно со овој закон.

**5. Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно.**

### ***Образложение***

Економскиот оператор ЈЗУ „ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ“ – Скопје, вложил жалба, против Решение за избор на најповолна понуда бр.08-737/7 од 27.06.2014 година, донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.7/2014 за набавка на услуги – вршење на превентивна дезинфекција на јавна површина на договорниот орган Општина Валандово, бидејќи смета дека тендерската документација содржи дискриминаторски услови а истовремено е постапено и спротивно на член 34 став 1 од Законот за јавни набавки, па поради тоа бара да биде поништена постапката.

Во одговорот на жалбата, договорниот орган наведува дека жалбата на жалителот е неоснована и предлага истата како таква да биде одбиена.

Државната комисија за жалби по јавни набавки во текот на жалбената постапка ги изведе писмените докази и тоа: жалбата, писмениот одговор на жалбата доставен од страна на договорниот орган, одлуката за потреба од јавна набавка, огласот, тендерската документација, одлуката за поништување на постапката, и другите докази во предметот, при што врз основа на член 220 став (1) алинеја 5 од Законот за јавните набавки најде:

***Жалбата е дозволена, навремена и изјавена од овластен подносител.***

***Жалбата е основана.***

Од увидот во доставените списи на предметот и испитувајќи ги жалбените наводи, Државната комисија за жалби по јавни набавки ја утврди следната фактичка состојба:

Договорниот орган спровел постапка за јавна набавка Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.7/2014 за набавка на услуги – вршење на превентивна дезинфекција на јавна површина, која требало да заврши со е-Аукција за што претходно е донесено Решение за утврдување потреба од јавна набавка бр.08-737/1 од 30.05.2014 година. Набавката била

неделлива и како критериум за избор договорниот орган предвидел најниска цена.

До крајниот рок за поднесување пристигнале 2 (две) понуди кои биле отворени од Комисијата за јавни набавки на договорниот орган, за што бил составен Записник од отворањето на понудите бр.08-737/4 од 12.06.2014 година. Комисијата за јавни набавки на договорниот орган извршила првична проверка на комплетноста и валидноста на пристигнатите понуди и утврдила дека понудата на жалителот е неприфатлива и како таква била отфрлена. Комисијата за јавни набавки го поканила единствениот прифатлив понудувач „ЛИСА КОМ МС“ ДООЕЛ Кавадарци да поднесе конечна цена. Врз основа на Извештајот од спроведената постапка бр.08-737/6-1 од 27.06.2014 година за избор како најповолна понуда, била предложена понудата на економскиот оператор „ЛИСА КОМ МС“ ДООЕЛ Кавадарци. Ваквиот предлог бил прифатен од страна на овластеното лице на договорниот орган и било донесено сега оспореното Решение за избор на најповолна понуда бр.08-737/7 од 27.06.2014 година.

Незадоволен од донесената одлука останал економскиот оператор ЈЗУ „ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ“ – Скопје, кој поднел жалба до Државната комисија.

Постапувајќи по жалбата и жалбените наводи, Државната комисија го утврди следното:

Жалителот во жалбата наведува дека се сторени битни пропусти кои што се однесуваат на евалуација на понудите и донесеното Решение за избор е спротивно на одредбите од Законот за јавни набавки. Жалителот смета дека со објавената тендерска документација која што не е во согласност со Законот за јавните набавки, довела до дискриминација на економските оператори и ограничување на пазарната конкуренција, како и исклучување на нивната понуда од понатамошна евалуација. Понатаму, жалителот во жалбата наведува дека во потточка 8.2. од тендерската документација - Способност за вршење на професионална дејност било наведено дека „Понудувачот треба да е регистриран како физичко или правно лице за вршење на дејноста поврзана со предметот на договорот за јавна набавка или да припаѓа на соодветно професионално здружение согласно со прописите на земјата каде што е регистриран како и да поседува Дозвола од Министерство за здравство за вршење на дејноста ДДД.“ Во потточка 9.2. За докажување на способноста за вршење на професионална дејност, договорниот орган ги навел документите кои што се потребни да се

достават: „За докажување на способноста за вршење на професионалната дејност, понудувачот треба да достави со својата понуда – документ за регистрирана дејност како доказ дека е регистриран како физичко или правно лице за вршење на дејноста поврзана со предметот на договорот за јавна набавка или доказ дека припаѓа на соодветно професионално здружение согласно со прописите на земјата каде што е регистриран. - Решение издадено од Министерство за здравство за вршење на дејноста ДДД.“ Жалителот наведува дека при евалуацијата на доставените понуди, комисијата за јавни набавки на договорниот орган ја исклучил од понатамошна евалуација понудата на жалителот, со образложение дека не доставил Решение издадено од Министерство за здравство за вршење на дејноста ДДД, не земајќи ги во предвид останатите докази што ги доставил Центарот во составот на својата понуда. Имено, жалителот наведува дека заедно со понудата имал доставено известување /појаснување во кое што биле наведени законските акти, врз основа на кои било дадено овластувањето за вршење на дејност. Жалителот во жалбата појаснува дека согласно член 11 точка 10 од Закон за јавно здравје (Службен весник на РМ бр.22/2010), ЈЗУ Центар за јавно здравје - Скопје (како јавна здравствена установа основана од страна на Собрание на Република Македонија - Одлука за основање на Центарот е донесена од Собранието на РМ бр. 08-2640/1 од 06.07.1993 година), спроведува превентивни мерки за дезинфекција, дезинсекција и дератизација. Согласно член 12 точка 2 од Законот за јавно здравје, како и член 58 од Законот за здравствена заштита (Службен весник на РМ бр. 43/2012) бил даден критериумот за основање на јавни здравствени установи, т.е. ЈЗУ може да се основа со одлука на Влада (во претходните законски решенија ЈЗУ се формираа со одлука на Собрание на РМ). Во самиот акт за основање од страна на Република Македонија, било наложено и основањето на Службата за ДДД. Како една од основните дејности била наведена вршењето на Дезинфекција, дезинсекција и дератизација. Имено, жалителот наведува дека договорниот орган барал и доказ издаден од надлежен орган. Имено, жалителот заедно со својата понуда доставил доказ за утврдување на способноста за вршење на професионална дејност. Жалителот смета дека во овој случај надлежен орган е Собранието на Република Македонија кое го основало Центарот, а документ со кој што тоа се потврдува е самиот закон и актот за основање објавен во службен весник на Република Македонија. Жалителот смета дека договорниот орган најнапред со условите во тендерската документација - да се бара само решение, извршил дискриминација и отфрлање на дел од економските оператори. Договорниот орган не спровел добро и квалитетно истражување, ниту пак се консултирал и ниту пак побарал мислење од Министерството за здравство и Државниот санитарен и здравствен инспекторат за тоа кои економски оператори ги исполнуват условите и кои документи е потребно за докажување на способноста за вршење на професионална дејност. Така



изготвената тендерска документација жалителот смета дека довела до дискриминација на економските оператори и ограничување на пазарната конкуренција како и исклучување на нивната понуда од понатамошна евалуација. Поради се погоре наведено, жалителот предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки да ја уважи жалбата и да го укине Решението за избор на најповолна понуда.

Договорниот орган во одговорот на жалбата наведува дека Известувањето за избор на најповолна понуда и Решението за избор на најповолна понуда жалителот ги има примено на ден 30.06.2014 година, а жалбата против Решението за избор економскиот оператор ја има поднесено на ден 03.07.2014 година преку брза пошта, што истата ја прави неблаговремена. Наводот дека се сторени битни пропусти при евалуацијата на понудите и донесеното решение за избор договорниот орган смета дека се неосновани, бедејќи евалуацијата на понудите договорниот орган ја вршел исклучиво во согласност со критериумите наведени во тендерската документација. Понатаму, договорниот орган смета дека неоснован е жалбениот навод дека со условите кои биле истакнати со тендерската документација-да се бара Решение за вршење на дејноста ДДД, се вршело дискриминација и отфрлање на дел од економските оператори, односно дека не спровеле добро и квалитетно истражување, ниту пак се консултирале и побарале мислење од Министерството за здравство и Државниот санитарен и здравствен инспекторат за тоа кои економски оператори ги исполнуваат условите и кои документи е потребно за докажување на способноста за вршење на професионална дејност. Имено, договорниот орган укажува дека Комисијата за јавни набавки на Општина Валандово при разгледувањето на техничката понуда на жалителот, утврдила дека истата не е во согласност со условите и барањата од тендерската документација, а во поглед на барањето за доставување на дозвола од Министерството за здравство за вршење на дејноста ДДД, Комисијата оценила дека не е доволно известувањето доставено од понудувачот кон понудата со кое појаснува дека како Јавна установа основана од страна на Собранието на Р.Македонија, овластувањето за вршење на дејноста ДДД им е дадено со актот за основање и дека за истото не е потребно доставување на посебно овластување во вид на Решение издадено од Министерството за здравство. Комисијата со допис бр.08-737/5 од 13.06.2014 година се обратила до Министерството за здравство со барање да биде информирана дали овој економски оператор подлежи на обврската за издавање на дозвола за вршење на ДДД, но ваква информација од страна на Министерството не била добиена. Имено, Комисијата за јавни набавки при договорниот орган утврдила дека не е доволно известувањето на понудувачот дека овластувањето за вршењето на дејноста ДДД им е дадено во актот за основање, без да биде доставен документ издаден од страна на институцијата надлежна за давање на

одобрение за вршење на дејноста ДДД, бидејќи истото не претставувало документот кој се барал со тендерската документација, што истата за договорниот орган ја прави и неприфатлива. Поради се погоре наведено, договорниот орган предлага Државната комисија за жалби по јавни набавки жалбата да ја одбие како неоснована.

Државната комисија за жалби по јавни набавки постапувајќи по жалбата како и по службена должност согласно член 211 од Законот за јавните набавки, а врз основа на сите приложени писмени докази во предметот за спроведената постапка за доделување договор за јавна набавка, утврди дека жалбата е основана.

Државната комисија ги прифати жалбените наводи на жалителот наведени во жалбата во однос на евалуацијата на понудите, односно дека Комисијата за јавни набавки на договорниот орган неправилно постапила кога понудата на жалителот ЈЗУ „ЦЕНТАР ЗА ЈАВНО ЗДРАВЈЕ“ – Скопје, ја третираше како прифатлива. Државната комисија смета дека Комисија за јавни набавки на договорниот орган постапила согласно со член 140 став 7 од Законот за јавните набавки.

Имено, договорниот орган во точка од 8.2. од тендерската документација - Способност за вршење на професионална дејност навел дека „Понудувачот треба да е регистриран како физичко или правно лице за вршење на дејноста поврзана со предметот на договорот за јавна набавка или да припаѓа на соодветно професионално здружение согласно со прописите на земјата каде што е регистриран како и да поседува Дозвола од Министерство за здравство за вршење на дејноста ДДД.“ Во потточка 9.2. За докажување на способноста за вршење на професионална дејност, договорниот орган ги навел документите кои што се потребни да се достават: „За докажување на способноста за вршење на професионалната дејност, понудувачот треба да достави со својата понуда – документ за регистрирана дејност како доказ дека е регистриран како физичко или правно лице за вршење на дејноста поврзана со предметот на договорот за јавна набавка или доказ дека припаѓа на соодветно професионално здружение согласно со прописите на земјата каде што е регистриран. - Решение издадено од Министерство за здравство за вршење на дејноста ДДД.“ Комисијата за јавни набавки на договорниот орган ја исклучил од понатамошна евалуација понудата на жалителот, со образложение дека не доставил Решение издадено од Министерство за здравство за вршење на дејноста ДДД. Но, согласно член 11 точка 10 од Закон за јавно здравје

(Службен весник на РМ бр.22/2010), ЈЗУ Центар за јавно здравје - Скопје (како јавна здравствена установа основана од страна на Собрание на Република Македонија - Одлука за основање на Центарот е донесена од Собранието на РМ бр. 08-2640/1 од 06.07.1993 година), спроведува превентивни мерки за дезинфекција, дезинсекција и дератизација. Како една од основните дејности била наведена вршењето на Дезинфекција, дезинсекција и дератизација.

Согласно одредбите од Законот заштитата на населението за заразни болести (службен весник на Република Македонија бр.66/04, 139/08 и 99/09), превентивна дератизација, дезинсекција и други хигиенско-технички мерки на населени места и други јавни површини може да се спроведува како една од општите превентивни мерки за заштита од заразни болести (член 12 став 1 точка). Исто така, дезинфекцијата, дезинсекцијата и дератизацијата е определена и како дел од збирот посебни мерки за заштитата на населението од заразни болести (член 13 став 1 точка б).

Согласно член 42 од Законот заштитата на населението за заразни болести, за дезинсекцијата на населбите и нивната околина надлежни се општините и град Скопје, кои работи ги изведуваат со стручна и техничка помош на центрите за јавно здравје и други правни лица што ги исполнуваат условите пропишани со овој закон на прописите донесени врз основа на него.

Согласно член 43, Дезинфекција, дезинсекција и дератизација можат да вршат и други правни лица кои ги исполнуваат условите пропишани со овој закон и прописите донесени врз основа на него. Институтот за јавно здравје – Скопје, во соработка со центрите за јавно здравје, ја следи ефикасноста и ја утврдува соодветноста на средствата за дезинсекција, дезинсекција и дератизација и води евиденција на средствата.

Со одредбите од Законот за јавно здравје (Службен весник на република Македонија бр.22/10 и 136/11) се уредува спроведувањето на основните функции и задачи на јавното здравје, јавно-здравствените вонредни околности и финансирањето на јавното здравје (член 1). Институтот за јавно здравје на Република Македонија и центрите за јавно здравје го вршат работите наведени во член 10 и 11 на овој закон, преку кои обезбедуваат спроведување на основните функции на јавното здравје од членот 6 на овој закон. Центарот за јавно здравје, за потребите на државата

и на општината на чие подрачје е основан, го врши, меѓу другото, спроведувањето превентивни мерки на дезинсекција, дезинфекција и дератизација од јавно- здравствен интерес.

Согласно горенаведените законски одредби и мислењето од Министерството за здравство бр.08-60604/5 од 10.07.2014 година, Центарот за јавно здравје – Скопје ја врши дезинфекцијата, дезинсекцијата и дератизацијата согласно наведените закони и нема обврска за поведување постапка за издавање дозвола за вршење на овие мерки како поединечен управен акт.

Од наведените причини, Државната комисија согласно член 220 став 1 алинеја 5, одлучи да ја уважи жалбата, да ка укине Решението за избор на најповолна понуда бр.08-737/7 од 27.06.2014 година, донесена по Барањето за прибирање на понуди со објава на Оглас бр.7/2014 за набавка на услуги – вршење на превентивна дезинфекција на јавна површина на договорниот орган Општина Валандово, и предметот го врати на повторно одлучување.

Согласно член 3 точка 11 од Законот за јавните набавки е утврдено дека: „Тендерска документација“ е збир на документи, информации и услови кои претставуваат основа за изготвување, доставување и оценување на пријавата за учество, односно понудата“, додека во истиот член во точка 24 е наведено: „Прифатлива понуда“ е понуда која е поднесена во утврдениот рок и за која е утврдено дека во потполност ги исполнува сите барања од тендерската документација и техничките спецификации и одговара на сите критериуми, условите и евентуалните барања за способноста на понудувачите“.

Согласно со член 32 став (1) од Законот за јавните набавки: „Договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка“.

Со оглед на фактот што жалителот успеал во жалбената постапка, трошоците на постапката за правна заштита ќе му бидат надоместени, согласно со член 228 став (2) и (7) од Законот за јавните набавки.

Од причини погоре изложени, се донесе Решение како во диспозитивот.

**Упатство за правно средство:** Согласно член 230 од Законот за јавните набавки и член 20 од Законот за управните спорови, против ова решение незадоволната странка може да поднесе тужба до Управниот суд на Република Македонија во рок од 30 од денот на приемот на решението.

Бр.08-367/7  
16.07.2014 год.  
С к о п ј е

**ПРЕТСЕДАТЕЛ,  
Маја Малахова**

Доставено до:

- Архива,
- Општина Валандово ул. „Иво Лола Рибар“ бб Валандово
- ЈЗУ Центар за јавно здравје Скопје ул. „3 та Македонска бригада“ бр.18 Скопје